**LECTURE SESSIONS**

Lecture lesson # 1. Cratology-the doctrine of power

The phenomenon of power is particularly ambiguous, complex, and contradictory. However, it is not possible to fully study it in one course. However, to try to identify some aspects, to reveal the basic, fundamental foundations of power and analyze them, to understand the structure and mechanisms of power implementation, etc., is important not only for future specialists in political science, but also for those who are interested in this problem.

The word "power" (other Greek: κράτος - to be able, to be able) is used everywhere. Power is omnipresent and all-encompassing, and it is present in all spheres of human existence. Power is an attribute of human life. It directly reveals a unique and complete immersion in the cultural environment, in what is created by human hands with a wide variety of potentially, existentially and socially significant institutions, norms, rules, foundations, with diverse conventions and means of objectifying social existence.

Power in the most general abstract sense is not only the ability, but also the ability to exercise one's will and impose one's decisions, to exert direct influence on people's activities and behavior, using various means-authority, law, violence, etc.

When studying the phenomenon of power, we can identify a number of questions that reveal the cognitive approach to this problem:

\* why the phenomenon of power arouses interest;

\* what influences the objectivity and / or axiomatic character of judgments about power;

• what is the reason for their cognitive ambiguity and simplicity?

• what determines the degree of clarity or amorphousness of power images;

\* what is the meaning of subjectivity of power?

For a long time, humanity did not think deeply about the sources of power, was not directly interested in the interrelation of its various forms, social possibilities and limits, limiting itself only to metaphorical and mythological ideas about this social phenomenon, despite the presence of a constant and unquenchable interest in the phenomenon of power itself.

Somewhere around the 16th century, social studies began to discuss the issues of who has/does not have the right to power, what are its sources, boundaries, resources, attributes and essential features, signs, qualities, etc. At the time of the complete domination of theological approaches, the belief in the totality of being, however, ideas have already appeared, according to which the sources of power should be directly sought in the bowels of inorganic and organic nature. The genesis of power itself began to be considered in close connection with both innate feelings and people's ideal aspirations for domination and aggression. Until now, there is no reliable scientific data that would confirm the existence of such feelings, however, in the categories of power, unequal multidimensional relationships in living nature are very rationally interpreted, or, conversely, human relations in the political sphere are biologized. Metaphorical ideas about "the power of nature over man" and "the power of man over nature"also penetrated deeply into science.

Many scientists, despite the recognition of the fact of the social origin of power, for a long time did not consider it as an independent phenomenon, considered power either as one of the elements of the state, along with the population, territory, etc., or as a leading means by which it is possible to build a hierarchy of interpersonal relations in the social mind. Only later was power recognized as an independent, qualitatively defined phenomenon of social life. And the main manifestations of power in the social dimension are considered to be: 1) the power of the leader, the power of authority; 2) spiritual power (the power of science, law, religion, morality, ideology, etc.); 3) the power of public opinion; 4) financial and economic power; 5) the power of the media; 5) the power of technology and technology, etc. All of the above together determines the essence of the phenomenon of power and power relations in society.

The opportunity to know the phenomenon of power, its power, gives humanity a huge chance of survival. Let us try to prove this thesis and consider some important aspects of the above problem.

For example, man's power over nature is very limited. "Natura causa sui "("Nature is the cause of itself"), once wrote the famous Dutch philosopher and scientist B. Spinoza. Humanity's ambitions in understanding the laws of nature are great, but we are not able to resist the elements, we cannot change the natural course of events, the state of things, because we ourselves are only a part of the animal world, which exists according to other rules, has its own unique manifestations, properties, laws and regularities of development.

Of course, if we compare primitive man with modern people, then the growing power of people becomes obvious, the anthropogenic factor has largely changed the face of the planet. Illegal interference in natural processes has led to irreversible consequences, both for nature and for us. Environmental problems have become global in nature and their solution requires in-depth analysis and serious research, as well as joint efforts of the entire international community.

The power of science leads to technocracy, which asserts the possibility of applying the achievements of science and technology to public problems. Technocracy is considered as a variant of the realization of the idea of the rule of modern technocracy, that is, the establishment of the power of narrow professionals. It is the power of specialist managers that modern technocrats speak of. Technocracy is dangerous because spirituality-the most important, defining quality of the individual-remains "overboard", ignored in the pursuit of technical innovations and achievements.

The power of religion implies blind faith in the existence of another better world and an omnipotent, omniscient, omnipresent God. It is the religion that provides simple and understandable answers to all the painful questions that a person is constantly and painfully looking for. What is good and what is evil? Why does a person suffer? What is the meaning of life? How to get rid of the fear of the future? And many others. Religion will never lose its appeal because it gives a person real hope for the future. But religious fanatics, as a rule, are not able to think rationally and trust scientific discoveries, interpreting them in their own way.

The power of art is manifested in its fascinating effect on people, directly contributing to their spiritual growth and development. Art has many facets, it affects all aspects, first of all, spiritual life. The importance of literature, painting, theater, cinema, and music for a person cannot be overestimated. Animal instincts recede under the power of art, which helps to harmonize the inner world of a person, strengthening his spirituality, the so-called "cultural layer" of the individual. "Culture is a thin apple peel over a red-hot chaos," F. Nietzsche argued. The thicker the "cultural layer", the more protected the "human in man"is. Art influences and educates, makes the person himself more "noble", largely determines the hierarchy of his value orientations and the general direction of activity and activity, the meaning of life, the realization of goals.

The power of moral principles ensures the cohesion and stability of the human community, is one of the main types of social regulation, a universal means of organizing the objective process of human existence on the basis of the so-called "unwritten rules". They are formed in society gradually, in the process of formation of a person and society, reflecting the needs of social life, a relatively stable system of assessments, rules, prescriptions, and norms that are mandatory for all is formed.

The power of law stabilizes the life of society in all its manifestations due to the presence of already so-called "written rules" -laws, codes, charters, etc.The power of law is ensured by the power of such a social institution as the state (here we mean, first of all, the instrumental value of law). Positive legal obligations and legal responsibility are legal means. In this context, the law contributes to ensuring the implementation of the power and power of State power, which is clearly manifested in the activities of the state apparatus, that is, special bodies called to establish duties, check their performance/non-performance, etc. At the same time, various acts of inspections, enforcement measures, and sanctions are actively used.

The power of politics is a special type of power, when the presence of power powers makes it possible to impose one's will, which determines the direction of joint activity of all social institutions (see the following lectures).

Now let's try to answer the question: what are the origins of power? The Bible says, " There is no authority that is not of God, but the existing authorities are of God's ordinances "(Rom.13.1). This theogenetic approach cannot satisfy modern man. Ethologists and zoopsychologists note that even highly organized animals have a need for a powerful control mechanism, and hierarchical relationships are formed in every form of sociability that exists in wildlife. Usually the leaders are individuals who have more physical strength, so in the course of a fierce and irreconcilable struggle, they force others to obey. Power mechanisms are formed wherever and whenever there are opportunities for variable behavior, opportunities for choice.

Let's take a closer look at some aspects of this problem that prove the correctness of the above. Within the framework of such an interesting science as sociobiology, work was carried out to study dominant behavior in great apes, whose groups are quite small in number (5-6 individuals) and are constructed very simply, but in different ways for individual species. As it turned out, in all great apes, males completely dominate over females, and there is a strict hierarchy between males themselves. Each of the males proves his superiority by constantly fighting for the preservation and expansion of the territory, for influence on the females and for power in the group. The leader must constantly demonstrate, demonstrate and maintain his superiority. Perhaps this explains why men in any society have more power than women. Thus, it is quite reasonable to conclude that dominance (or power) is based on superiority, and this, in turn, is primarily a consequence of physical inequality. It is precisely this natural-historical evolutionary understanding of the origins of power in sociobiology that arouses interest.

The very process of formation and development of society necessarily leads to an increase in the manifestations of natural differences between people, to the superiority of some over others, on which power is initially based. Superiority is the ontological basis of power. And aggression as an instinct, a powerful tool of natural selection (according to K. Lorenz) is necessary for maintaining power.

Scientific research suggests that the objective process of sociogenesis contributes to the consolidation of diverse rituals, customs, traditions, laws and other external levers of practical organization of the appropriate collective activity of human common life (community). Thus, a specialized mechanism for regulating the behavior of individuals is gradually born and consolidated. This means that power arises from the objective necessity of ordering and structuring differentiated group activities.A unique power environment of society is formed in the form of relations, interactions, and reactions, which are determined by the concepts of official, regulated, and sanctioned behavior.

It is quite possible that in the communities of ancient homenids, there were two main types of relations: natural egoism, which ensures the survival of the individual-the instinct of self-preservation, and natural altruism, which is necessary for the survival of a species, group, or population-the instinct of preserving the genus. In fact, they are opposites, but it is the two types of communication connections that have contributed to the formation of power relations.

The emergence of various forms of sociability in the animal world leads, thanks to evolution, to the emergence of early forms of collectivity, hierarchy, and peaceful relationships in the Homo sapiens community. There is a twofold process here: on the one hand, innate egoism prevents cooperation and communication of individuals; on the other, the instinct of self - preservation forces us to exclude open conflicts, not to incite them, not to wage a "war of all against all". Consequently, such properties of power are manifested as, firstly, power functions in all spheres of human communication - universality, and, secondly, power integrates and opposes individual individuals and social groups - inclusivity.

So, primitive animal supremacy, the habit of primacy, differs from power in a civilized society - this ability of Homo sapience is generated by hierarchy in relations, the desire for organization. On the basis of this, relations of coercion and coercion, control and control, dependence/interdependence and full or partial independence, domination and subordination, etc. are formed. This is how the so-called "processing of people by people" is carried out. Always, sometimes, and everywhere, whether we want it or not, we are involved, included in power relations, each striving for dominance to one degree or another.

Consequently, studying the origins of power allows us to better understand the objective inequality, differentiation, hierarchy of people's position in society, and the diversity of behavioral role functions that exist in it. The observed asymmetry in relations has always been there - physical superiority, material superiority, moral superiority, intellectual superiority-all these represent different aspects of the manifestation of power.

In the scientific literature, specific factors are identified that have led to the obvious need for the development of regulatory relations in human communities:

First, the diversity and interdependence of subjects, types of connections and interests in human communities. This means that leadership becomes necessary.

Secondly, the reasonableness and purposefulness of the behavior of people and social groups. Any social relations are characterized by the presence of an element of uncertainty, unpredictability, so thereis a need for strong-willed, domineering, based on force or the threat of force, solving problems, which is undoubtedly very important for overcoming contradictions, for choosing an alternative option for further actions.

Third, the specifics of social patterns, on the basis of which the need for a powerful mechanism of influencing people's behavior can be realized in the process of using a purposeful need, influence. They contribute to more effective implementation of opportunities, potential and relevant, expressing the interests of individual social groups.

The famous American sociologist and futurist Alvin Toffler wrote: "Despite the bad smell that accompanies the very concept of power, which has arisen due to its abuse, power itself is neither bad nor good. This is an unavoidable aspect of any human relationship, and it affects everything from sex and work to the car we drive, the tele-vision we look at, and the hopes we chase. And we are products of power to a much greater extent than many of us imagine. " And M. Weber spoke about such types of power as the power of the father over children, the power of the money bag, legal, spiritual, economic and other types of power.

The evolution of sociality and the emergence of power, legal and ethical structures as its attributes are directly related to an increase in the degree of ordering of interactions between individuals in all spheres of collective life of the primary forms of the human community.

It is important to note that power is deeply and closely intertwined with such an important aspect of human existence as culture. Culture in this context is considered as a manner, a way of life, and, of course, a way of power. Here, power acts as a means of imposing a particular type of culture. The cultural foundations of power are traditions, norms, algorithms, and behavioral patterns. Without these grounds, power takes the form of primitive violence, because orders, commands and orders are not understood by everyone and therefore they may not be implemented or implemented.

Further, the question arises about the possibility of self-regulation and self-organization in a community of individuals through the establishment of stable communication links. In society, such a way of regulating activity is formed, along with its disciplinary ordering-power, as internal-this is morality and external-law. There is no society without power, morality and law.

If we consider society as a complex open system, a special social organism that strives for a stable state, then, of course, it is important to have clearly functioning management and ordering mechanisms.

From the point of view of the genesis of power, it was the need to manage society that gave rise to this phenomenon. Power acts only as a means of social management, since everyoneknows that management can also be technical, for example, machine management. Thus, it is quite obvious that the concept of "governance "is broader than the concept of" power".

It should be emphasized that the power that is exercised from above, as a rule, extends to a larger number of people than the power of those who are at the bottom, although the relationship between the bearer of power and subordinates does not depend on the place of these two subjects on the social ladder. This means that power is distributed at all levels of the social hierarchy, and it would be wrong to say that it is focused only on the highest levels of society or the state.

One of the most common definitions of power considers it as a symbolic intermediary between people, existing in the form of relations. A person seeks to realize these relationships in order to activate the existing external circumstances. That is, power is represented in the form of relations between conditional subjects "A" and "B", and the implementation of these relations is considered as the ability to rule and manage the situation. M. Weber's position is close to the above-mentioned definition of power; his definition of power is based on the recognition of the asymmetry of relations between subjects and, as a consequence,the ability of one subject to influence another. This is the so-called positive-sociological approach to defining power.

In general, there are several directions in the interpretation of power and the reasons for its emergence in society. Let us briefly discuss some of them.

1. The causal concept considers power as something that "produces events and causes consequences." Causal relationships and relationships are not purely temporary, and an effect can become the cause of another effect. Power is always realized through forms of forceful influence, its consequences are very ambiguous, especially since it can have the opposite effect on the person from whom it comes.

2. The biological interpretation of power examines power as a mechanism for restraining and curbing the aggressiveness of a person as a single biosocial being. Aggression acts as an instinct, a powerful factor in the struggle for existence, the force of the evolutionary process.Lorentz).

For F.Nietzsche's will to power is a potentially inherent human capacity for self-expression and self-affirmation, for Z.For Freud and his followers, the source of power is in the structure of the unconscious, where the main influence is exerted by social conditions, where in childhood, sexuality and education are suppressed, servility, obedience, and fear are cultivated.

3. The Marxist approach asserts that the immediate cause of the genesis of power is socio-economic inequality, the division of society into hostile classes, which is why it becomes necessary to manage society in conditions of antagonistic contradictions, rigid social differentiation, and irreconcilable class struggle.

4. In modern structuralism (M. Foucault, P. Bourdieu), power is associated with rationality, with those structures that organize thoughts and actions, with the ability to logically, consistently, argumentatively, understand, evaluate, explain what is happening. Power is considered as the embodiment of power in any system of relations that has a complex internal structure, and cannot belong to only one structural element of the system.

Power in a modern civilized society (rationally organized) should replace violence in such socially significant functions as resolving contradictions and conflicts, managing people, and achieving socially significant goals, which means that the essence of power lies in supervision and punishment (M. Foucault).

For P. Bourdieu, power is symbolic capital based on faith and recognition. Power opens up access to economic resources and exerts a powerful influence on the material environment, has the ability to exchange for other social values and resources.

Interactions between subjects form fields/spaces of power, and their organizations represent special structures of power relations.

Each of the above interpretations of power has the right to exist and captures one of the many aspects of this phenomenon, which in the real process of its existence complement each other and are interrelated with each other.

So, in general, power is characterized by the following important features:

\* power is a social phenomenon, that is, a social phenomenon.

\* power is an attribute of society's life at all stages of its development;

\* the essence of power is manifested in the fact that it can function only within the framework of social relations, that is, in relations between people and social groups;

\* the realization of power is an intellectual and volitional process in which the subject's power influence is recognized as subordinate and determines his behavior;

\* power relations in society are a type of social relations and are often referred to as power relations. Power relationship - two-way asymmetric, it has a power/ domineering and subordinate;

\* the main sign of power is reliance on force. It is the presence of power that directly determines the position of an individual subject as a ruler. The power of power depends on various reasons: physical strength, the power of weapons, the power of intelligence, the power of authority, the power of persuasion, the power of art, the power of beauty, and so on.

• in a certain relation of domination over a particular subject, conscious submission to the ruler is a necessary condition for having power.

Power is often referred to as an "essentially contested" concept in the sense that it is open to discussion due to its multidimensional nature and complexity.

In the natural sciences, there are generally accepted definitions, they are clearly and clearly formulated, but in socio-humanitarian knowledge it is more difficult, there are always disagreements in the formulation of definitions. Nevertheless, based on the above, there is no longer any doubt that power and power relations are inherent in the human society from the first days of its existence.

In Western modern political philosophy, the analysis of the category of power is conducted in five main areas. Power is studied as: a) a characteristic of an individual; b) an interpersonal construct; c) a resource; d) a causal construct; e) a philosophical category. Each of these aspects considers certain aspects of the concept of "power", and all together, in unity, they give a holistic integrated view of the category of power in the context in which it functions and is used in political studies.

Interest in the phenomenon of power and many years of experience in studying the problem of power relations led to the emergence of a separate field of cognitive activity-kratology (Greek: kratology). kratos - power, Greek logos-teaching) - the doctrine of power. In the sphere of political science, power has acquired a special significance, it has become the conceptual focus through which almost all political processes and phenomena are studied: the activities of political leaders and elites, the organization of the system of government, the decision-making mechanism, etc.

Lecture session no.2. Power as a category of political science

Power is the central concept, the leading category of political science. It is a fundamental principle of human society and exists wherever there are stable associations of people.

As noted above, the very essence of human communication leads to the need for power, in fact, to the mandatory subordination of all participants in the communication process to a single will in order to preserve the integrity and stability of society. The deep source of power, the basis of domination/subordination of one individual to another, is inequality, not only social: economic, status, educational, etc., but also natural: physical, intellectual, gender.

The essence of the authorities tried to reveal, to reveal from different sides, the results of various studies can be reduced to two main provisions:

\* recognition by the people of some abstract power, which is self-sufficient and self-identical;

\* interpretation of power as a certain quality, property, power, power is disposed of by individuals temporarily, since it can be inherited, it can be seized, usurped, etc.

The famous American scientist T. Parsons, while analyzing the political system, drew an analogy of the place that power occupies in the structure of the latter with the place that money occupies in the economic system. And this is absolutely true, because power is both the goal and the means of implementing politics, is the equivalent of any political "commodity", can participate in transactions and processes of bargaining, competition, exchange, etc.in the political space.

Power is always determined by force, influence, submission, and violence. Power as a form of relationships and interactions between people is manifested in the fact that one of the parties is able and/or has the right to make decisions concerning other people, most often imposes, forces them to implement them.

However, power regulates and structures social relations, makes them more rational, purposeful, effective, and also serves as a reason for activating and mobilizing rulers and subordinates, minimizing the element of uncertainty and unpredictability in behavior, it becomes an important factor that ensures evolutionary advantages in those social communities where it is effectively manifested.

It is the power that serves as the base and foundation, the object and subject, the driving force of politics. The political life of any society is characterized by a constant struggle for power. Possession of it provides a social group, an individual, with virtually unlimited opportunities. Therefore, at all times, power has been of the greatest value for a person and humanity.

In general, the need for power is due to the fact that it:

\* provides an opportunity to realize the set goals and achieve the intended results;

\* it is a leading means of social communication, which makes it possible to resist destructive phenomena, localize group conflicts and guarantee the stability and sustainability of society;

\* it becomes a means of self-organization of society through the existing system of clear division of functions between managers and performers.

What is the pleasure of power? It allows you to make mistakes at the expense of others, decide for others, and speak on behalf of others. In society, power relations that are formed about power directly in the sphere of politics acquire special significance, because political relations that form a political system in their totality are connected with the functioning of political power in society, its concentrated expression is state power.

The main thing in the essence of power is its role in the expedient organization of society. In science, there are several forms of power. So, the French political scientist M.Duverger describes three historical forms of power:

1) anonymous power - "dispersed", "dispersed" among the members of primitive society;

2) individualized power, which is associated with the emergence of new types of activities that arise in the process of increasing the complexity of the division of labor;

3) institutionalized power is the power of special institutions that perform certain functions.

In modern political science, M. Duverger's typology is supplemented by a fourth historical form of power - "supranational" power, since in the twentieth century new international institutions appeared, for example, the legislative (European Parliament) and executive (Commissions of the European Communities), whose powers extend to the territory and population of several European countries.

Anonymous and individualized authorities are called pre-state – potestar, and are non-political in nature. Institutionalized power - state-public and supranational are actually political power.

The components of political power are presented in the table below

Sources of power Foundations of power Resources of power

The power source, the source of subordination of the object to the subject , is the base on which the power will of the subject is based"Everything that an individual or group can use to influence others" (R. Dahl)

by O. Toffler

• knowledge,

• power,

\* wealth.

by V. G. Ledyaev

• power,

\* motivation,

\* coercion,

\* authority,

\* manipulation,

\* persuasion.\* \* economic;

\* political and legal; administrative and law enforcement;

\* cultural and informational resources;

\* demographic and social factors. \* coercion,

\* violence,

\* promotion,

• right,

\* belief,

\* traditions,

\* myths,

\* fear.

Also:

\* material and economic

\* spiritual and informational,

In journalism, you can also:

\* organizational,

• financial,

\* administrative,

\* informational.

Let us repeat that where there is power, there is always hierarchy, non-equality in positions, in social roles performed, in relationships, which can be associated with aggression, violence, suppression, increased intergroup and intra-group differentiation and exploitation. Nevertheless, it is necessary to understand the importance of the formation and evolution of power relations for regulating relationships and interactions in various forms of sociability, which is determined by the following factors:

1. In human communities, there is a variety of subjects, types of connections and interests and their interdependence from each other. This is what determines the need for leadership, which is most often carried out in a forced (domineering) form, since there are always social contradictions and counteractions caused by different interests, needs and motivations of people taking part in the leadership and management process. And the process of institutionalizing power relations leads to the creation of a special type of social structures-organizations that have specific advantages over primary human communities, since they are more stable, stable and designed to achieve common goals.

2. The behavior of people and their communities is characterized by reasonableness and purposefulness. Due to the fact that the specifics of social systems consist in a variety of connections, interests, and actions of individuals, it becomes impossible to predict, anticipate, and regulate public life solely on the basis of knowledge. It is the relativity and degree of inaccuracy of knowledge that implies the need to strive for a rational explanation and understanding of what is happening in the organization of social life. Thus, the element of uncertainty, unpredictability leads to the mandatory use of strong-willed, domineering decisions, relying on force or the threat of force, and possibly violence in choosing contradictory alternative ways of further actions.

3. Social patterns have their own specifics as a set of repetitive connections and trends. This proves that the limits and boundaries of human activity are set objectively, and its conditions do not make it possible to unambiguously determine the results of social activity. However, the interests of social groups always require consistency and certainty in the behavior of their members, so there is a need for a power mechanism that determines the behavior of individuals.

The use of strong-willed, purposeful coercion, influence on the realization of opportunities that reflect the interests of individual social groups explains the existence and significance of power, which plays a regulatory role in relations between various, often opposite positions, and is designed to help achieve some interests and block others.

There are also a number of aspects or dimensions that allow us to reveal more deeply the essence of power as a relationship. Power as a relation between people, states, nations, classes, social groups, etc. the concept of domination and submission includes three main aspects:

\* Directive aspect. Power acts as domination, which ensures the execution of an order or directive and serves to implement the will of the people or institutions that possess it.

\* Functional aspect. Power is assessed as the ability and ability to implement the function of public administration in practice, to perform managerial tasks.

\* Communication aspect. Power is always realized through communication, through a certain language that should be understandable to both sides of social relations.

\* The social aspect. Power is considered as a power relation that expresses the real existing dominance, a person takes part in management not in order to have power, but because he feels strong enough, capable of it. The necessity of using force is determined by the general logic of assigning power functions as social functions in essence, because power is a special phenomenon: you can rule over others and you can't over yourself, because you can only own yourself.

\* Psychological aspect. Power is understood, first of all, as power leadership, where diametrically opposite sides are distinguished-the leading and the led, that is, the subject, the lord, the master, and, on the other hand, the object, the slave, the subject. This is clearly manifested in interpersonal interaction.

\* Epistemological aspect. Power as a purposeful way to utilize knowledge. Without knowledge, power is unpredictable, unrestrained, and impulsive; but without will, it is undeveloped, weak, and incapacitated.

\* Organizational aspect. The peculiarity of this aspect is that the procedure defined and established by the authorities ensures the breadth and scale of mainly reproductive activities and, undoubtedly, limits social creativity, creative abilities of individuals and social groups. As a result, innovation and initiative, which are not perceived or recognized by the authorities, find workarounds, being born, as V. V. Ilyin writes, as if outside the original organization and established order.

\* Political aspect. Power is interpreted as a way of implementing influence, subordination, and coercion. In this regard, as M. Weber noted, the immediate duty of professional thinkers is to maintain sobriety in the face of the prevailing ideals, no matter how grand they may seem.

The identification of the above aspects is quite conditional, since all of them are realized only in dialectical unity and reveal the essence of the very concept of "power".

In political reality, power relations are an ambiguous process of interaction between various structures, individuals, and mechanisms involved in the implementation of these relations, which express the peculiarities of the nature of dominance/subordination of any of the social groups. Power relations always have a sufficiently strong impact on the behavior of citizens, which does not depend on the type of political system. In political science, they are called "faces of power".

The" first person " of power reflects its ability to influence people and encourage them to take actions that come from the dominant subject. This is the ability and ability of the latter to force subordinates to perform actions in the context of their personal interests and goals. For example, the ruling parties exercise control over many state structures, impose and encourage citizens to adhere to the laws and regulations established by them, and force them to act in the direction of solving the tasks set "from above". The "first person" of power is especially pronounced in a totalitarian regime, where there is a complete merger of the state and party apparatus, and one party can be not only the ruling one, but also the state one. Forms of interaction between the state and parties consist in the direct political activities of the parties themselves, and assume the following:

\* influence on the formation of elective (representative) bodies of power through direct participation in election campaigns;

 influence on the formation of the political course of the state, which depends on the specific interests of the party when conducting a policy that is beneficial to it.

The" second person " of power shows the ability to prevent people's actions that are undesirable for it. Thus, the ruling circles can prohibit the holding of rallies and other actions on the part of the population, outlaw the activities of extremist and radical organizations, limit the activity or push the opposition ruling parties to the periphery of political life, minimize the contacts of citizens with the population of other states, etc. The authorities are able to limit the field of political discussion, strictly control all media outlets, preventing them from addressing current and problematic socio-political topics, or using censorship for the press, radio and television. In the context of a state of emergency or the conduct of military operations by a country, as well as in totalitarian and despotic regimes, the "second person" of power is particularly pronounced.

The" third person " of power determines its ability to exercise the sovereignty of certain forces in the absence of visible or even semantic contact between those in power and those under control. For example, the authority of a political leader can encourage the actions of his supporters in the spirit of certain covenants even after his death or when he is in prison and no one sees him. Manipulation is widely used here as one of the leading tools of political power.

The invisible influence of power takes place when manipulating public (group) opinion. This happens when the population becomes a participant in the processes initiated by the authorities, even without knowing the true goals and intentions of the ruling circles. Political manipulation is impersonal and involves influencing the broad masses. The will of an individual or a small social group is imposed in a hidden, veiled form on the majority.

In general, the technology of political manipulation has the following main points:

a) introducing content that is implicit but desirable for certain groups under the guise of objective information;

b) influencing the pain points of public consciousness that contribute to increasing emotional tension, whipping up feelings of fear, unaccountable anxiety, exacerbating hostility, hatred, etc.;

c) the implementation of hidden plans and goals, the achievement of which the ruler associates with the presence of strong support for his personal position from public opinion.

In other words, manipulation is a special and short-lived form of power that ends as soon as the object of power achieves the desired result.

The" fourth person " of power proves its totality, i.e., its ability to exist in the form of universal coercion, which manifests itself everywhere and comes from everywhere. That is, power is not limited to the actions of any one particular person, it is comprehensive. Power appears here as a kind of matrix and even an otherworldly force that "is never in someone's hands, is never appropriated", it dictates the observance of certain imperatives for its beneficial purposeful impact on people's behavior. That is, power is not perceived by people as personal domination. This form of coercion reveals the meaning of the country's laws, norms, rules, and traditions that everyone obeys. In this context, symbolic coercion methods, traditions, habits, stereotypes, prejudices, etc. are very widespread.

The high power of influence and the probability of subordination distinguishes power from influence – a more general category than power, since influence is called not only an overbearing, but also a weaker and less effective force influence of the subject on the object.

Types of political force are:

\* the power of one social group over another;

• state power;

\* the power of the party, as well as other political organizations and movements;

\* the power of political leaders.

If the power of the authorities is based on fear and fear, on the threat of sanctions, then it tends to weaken, because there is a natural desire of people to get rid of an unpleasant emotional state. Power based on habit, that is, the custom of obeying, is less painful. A power built on interest encourages subordinates to voluntarily carry out orders, minimizes control and the use of harsh negative sanctions. Persuasion is associated with motivation, interest, needs, and the influence of deep layers of consciousness: mentality, value orientations, and personal attitudes. Authority-based power-those based on special qualities that are highly valued by subordinates, they see the leader as the ideal leader. Such power is based on consent, on respect for the leading person or organization. In the case of identification of the subject with the figure of the ruler, the maximum power of power is achieved and, in this case, the subject is perceived by the object as a representative of its interests and a defender.

The subordination of the object to the subject, the power of power depends on another important factor-inequality. The basis of the subordination of one person to another (object to subject) may lie precisely in inequality. The power that arises on the basis of natural inequality always has the character of interpersonal interaction, it is personalized, because there is a subordination to a specific person. And power based on social inequality loses its personified form. It is this kind of power that is more specific and static.

For a very long period, there was an opinion that the essence of power lies in the system of relations of domination and subordination that has developed in society, and power itself is the ability to order and those who are subject are obliged to obey. This approach to the essence of power was not disputed, however, the process of forming democratic regimes, the foundation of which were certain social contracts, led to the fact that the concept of power changed, became more complex. In such cases, power is not just the domination of some and the subordination of others, but a special arrangement, where the interests of the subordinates must necessarily be taken into account. In modern society, the sphere of contractual relations has begun to expand at the expense of public opinion, mass media, as well as under the influence of international organizations and various groups of influence. As a result, power is already formed as a special system of relations "domination-subordination" and "leadership – its acceptance". The boundary between these types of relations is very fluid and depends on the specific situation in a particular country.

In the process of implementing power, various levels and forms of its implementation are distinguished:

\* Leadership - the activity of identifying, identifying the main, general areas of activity, institutions and their structural subdivisions subordinate to a certain person (president, Prime Minister) and encouraging them to do so by various means (sanctions, coercion, incentives, etc.).

\* Management involves direct activities aimed at solving urgent problems in all spheres of public life: economy, social security, culture, etc. with mandatory monitoring of the overall state of these areas.

\* Coordination - the activity of special institutions and individuals to ensure the coordinated work of various institutions and structural divisions that are part of the government system, which are directly engaged in solving one or a set of similar problems.

\* Organization - maintaining a hierarchical order and forcing government agencies to follow certain formal or formal-bureaucratic rules of conduct.

\* Control is carried out by the governing body itself (the president, the government, the ministry) or by special coordinating or monitoring bodies (administration, personal representatives, inspectors, experts) to strictly and continuously monitor the implementation of orders and orders by subordinates (institutions and individuals).

So, a society without power is not viable, because by its very nature, power is a social phenomenon, it arises in society in order to ensure the interests of the majority of people. Without power, society experiences destructive processes, self-destruction of social ties, and can lead to chaos and anarchy, a "war of all against all". Only organized power gives people's relations expediency, reasonableness, and organization, mediated by the established generally accepted rules of behavior.

People in a socio-class society occupy completely different social positions, have completely different material standards of living, education, and are engaged in different types of work, which is generally evaluated ambiguously and contributes to an even greater differentiation of society. All manifestations of social and natural inequality of people give rise to incompatibility and even opposition of their interests and needs, life-meaning attitudes, personal orientations, so the government is called upon to coordinate these divergent interests and guarantee security.

The essence and mechanisms of implementation of political processes and institutions, political interests, and political behavior of individual social groups and individuals depend on an objective understanding of the content of power. The struggle for the conquest and exercise of power is the basis of politics, and, consequently, the main issue of science that studies the political sphere of society. Consequently, the doctrine of political power-political kratology-is the leading one in political science.

Lecture lesson # 3. History of the formation and development of political thought about power

Since the beginning of political thought, the thesis of the indissoluble connection between politics and power has been a generally accepted axiom. This provision was based on the accumulated experience of life and activities of the entire society. Justification of the necessity and indispensability of power in the development and effective functioning of society has become the starting point for all modern socio-political concepts and theories. Society is united because it is integrated by diverse and diverse processes of interaction, exchange, and power. Let us briefly consider the stages of formation and development of ideas about power. Let's start with the Ancient World.

The leading position of all political views of ancient Egypt was the idea of unlimited power of the supreme ruler-the pharaoh. The divine origin of power was established, and disobedience and swearing at it and the Pharaoh as the personification of power were forbidden and severely punished.

Similar political ideas prevailed in ancient Babylon. In the" Laws " of King Hammurabi, the unlimited power of the king was declared indisputable, and the idea of protecting the interests of slave owners, on whose side the state stands, was unshakable. Even the idea of disobeying the tsar, who was the representative and defender of the interests of the people, was not allowed, because only the tsar was considered the bulwark of the interests of his subjects.

The ancient Indians had a strict hierarchy of four varnas: the varnas of priests (brahmans), the varnas of warriors (kshatriyas), the varnas of farmers, artisans, and merchants (vaishyas), and the lowest varnas (sudras). On the sudras in the Manavadharmashastra (Laws of Manu) it was written: "But the Lord has indicated only one occupation for a sudra - serving these (three) varnas with humility."

In the Laws of Manu, the essence of state power is revealed as the sole rule of the sovereign. It is argued that every well-organized state has seven elements-the tsar (sovereign), adviser, country, fortress, treasury, army and allies (there is a hierarchy of state structure). The most important element is, of course, the tsar. This doctrine of the "seven-membered kingdom" was one of the first attempts in history to create a unified, integrated image of the state; it was determined by the degree and level of development of political forces and relations in early class society.

In the struggle against Brahmanism, Buddhism was formed. At first, Buddhism reflected the position of simple farmers-community members and the urban poor. But gradually, the leaders of Buddhist communities revised their teaching, because it was beneficial for them to gain the support of the ruling classes to strengthen their position. In Buddhism, the ideas of submission, humility, and non-resistance to the existing authorities were strengthened, and the requirements of extreme asceticism became much milder. Thus, Buddhism, which arose as an opposition to Brahmanism, as a religion of salvation, and turned into a religion of submission.

In Ancient China, Confucius also recognized the divine nature of the origin of power. According to Confucius, the state should be governed by noble men headed by a ruler - "the son of heaven." Justifying the paternalistic understanding of power, he compared the hierarchical power of the emperor over his subjects with the paternal power of the senior head of a family or clan over its younger members: "The ruler is the father, and the subjects are his sons."

The most important task of the state is to educate its subjects on the basis of the power of personal example. "Managing means doing the right thing." In turn, the people are obliged to show respect and respect for the ruler, to obey him implicitly.

Confucius proclaimed the principle of life, put forward a moral requirement for the behavior of each person-to treat the other as yourself. A noble husband in Confucius is, first of all, a humane person.

The Legist doctrine was quite different from all other concepts. The legists did not recognize the interpretation of politics from traditional moral positions and created their own doctrine about the mechanism of administration of power. Shang Yang, who is considered the founder of legalism, defended the interests of the serving nobility and well-to-do community members, who called for a fight against the patriarchal order.

The legists proposed to concentrate all power in the hands of the supreme ruler, to deprive the governors of power and make them ordinary officials, who were only required to blindly obey the ruler.

Further, the legists argued that in an ideal State, the ruler's power should be based on force and should not be bound by any law. And the law of Wu Shang Yan is only a necessary means of preventing terror to intimidate, so the highest goal of any sovereign's activity, according to Shang Yan , is to create a powerful power that can unite China through wars of conquest.

Mo Tzu took a more rational approach to understanding the nature of power, and he was one of the first thinkers to put forward the idea of its "natural origin" in the most general form, through a certain similarity to the "social contract".

The ideal organization of power for Mo Tzu was a state headed by a wise ruler and a properly organized executive service. The pledge and basis of the strength of power is the subordination and execution of the will of the sovereign by officials.

The great ancient Greek philosopher Aristotle expressed a very close view of the essence of political power. In his work "Politics", he argued that for the organization and regulation of "communication between people", a power mechanism is necessary, since " supreme power is everywhere connected with the order of state administration...". In the same treatise, Aristotle, in contrast to Confucius, clearly distinguished between master, family and social or political power.

Another representative of ancient Greek philosophical thought, Epicurus, argued that the main purpose of state power and the basis of political communication are to ensure mutual security of people without causing harm to each other.

The famous Socrates tried to formulate the ideal rational essence of the state. The essence of Socrates ' ideal was to establish the principle of competence in policing in practice. Everyone should go about their own business, a shoemaker should make boots, a pie maker should bake pies. And philosophers should rule, as people who are most knowledgeable and prepared to solve state problems.

His disciple Plato argued that the good of the whole is much more important than the good of the individual. Rulers should possess, first, knowledge of the truth and, secondly, virtue - this is the main condition for the prosperity of any state. "If philosophers do not rule the states, or if the rulers of states do not zealously pursue philosophy, "Plato taught," if power and philosophy do not unite in one hand, then there is no end to suffering for the states and for humanity."

In the Middle Ages, when the religious worldview prevailed and from the standpoint of theocentrism, the essence and content of power was unambiguously interpreted - the order of government, domination and subordination, ordained by God. It is in this way that the Apostle Paul should be understood: "The existing authorities are established by God."

The famous scholar Thomas Aquinas emphasized that in matters of religion concerning the salvation of the soul, one should submit to the ecclesiastical authority, and not to the secular one, because the latter's authority directly covers only earthly goals and civil goods. Thomas Aquinas wrote the famous Summa Theologica, where he wrote that both spiritual and secular powers "are united in the person of the Pope, who stands at the top of both powers."

One of the church fathers, Augustine the Blessed, divided the city of God and the city of Earth and argued that only in the city of God is there true justice: "There is no true justice anywhere except in that republic, the founder and ruler of which is Christ, if it pleases to call this latter a republic, since it cannot be denied that it is also a republic. narodnoe de-lo".

The process of secularization led to the fact that during the Renaissance, the Italian humanist K. Salutati expressed important ideas for the future development of political thought:

• the state must be sovereign and independent.

\* Those who exercise power must exercise their government wisely, competently, fairly, and remember that they are governed by free people.

\* Citizens have the right to overthrow those who violate justice, violate the principles of equality and freedom.

N. Machiavelli introduced a new political term into scientific usage — "stato" (from Lat. — "status"), which means the general concept of a State, regardless of its specific forms. Stato is a political state that presupposes the existence of a domination-subordination relationship.

Zh. Boden reveals the essence of the state as " the legal management of families and what they have in common, by sovereign power." Only legal governance distinguishes the state, according to the thinker, from a gang of robbers.

Sovereign power is the basic element of the state: "Sovereignty is the absolute and permanent power of the state." The sovereign power of the state, from the point of view of J.BODENA:

- permanent power, which differs from temporary power, as it was in ancient Rome, when dictators ruled;

- the power is absolute, that is, not limited by any conditions, and as the owner-bearer of power can transfer it to another person.

According to Zh.There are only three limitations to absolute power: the sovereign must act only in accordance with the laws of God, which are natural and directly human laws, and they are universal and common to all peoples.

G. Grotius argued that people are distinguished by "the desire for calm and guided by their own reason communication with their own kind." On this basis, Grotius developed a contractual theory of the origin of the state, as opposed to the theory of its divine origin: "Initially, people united in the state not by divine command, but voluntarily, having been convinced by experience of the impotence of individual scattered families against violence, from which civil power originates." By the sovereignty of the state, T. Hobbes means the supreme power of the state, "whose actions are not subordinate to another power and cannot be canceled by someone else's power at its discretion."

B. Spinoza-the greatest Dutch philosopher believed that the civil state has a distinctive feature-the supreme power (imperium), the single body of which is the state (civitas). Law reflects strength, might, and authority, and supreme power and supreme law represent the sovereignty of the State.

Spinoza emphasizes that supreme power "is not bound by any law, but everyone must obey it in everything"; everyone "is bound to obey all the orders of the supreme power without question, even if it commands them to do the greatest absurdity."

In the Modern era, the so-called theory of the "public contract" is being formed, and it is in it that state power, as a purposeful and effective mechanism, has found its rational explanation. Thus, the English philosopher T. Hobbes justified the need to create a single power by agreeing "each person with each other" in order to overcome the natural state of "war of all against all" in human society. According to Hobbes, general power "can only be established in one way, namely, by concentrating all power and power in one person or in an assembly of people who, by a majority vote, could bring all the wills of citizens into a single will."

In the understanding of T. Hobbes, all natural laws are, first of all, moral laws, they "always and everywhere oblige people before the internal court, or the court of conscience." In order for these laws to be observed by everyone, and not just individuals with moral qualities, a single power for people is necessary. To establish such authority, it is necessary that " the people appoint one person or assembly of people to represent their person." Everyone has a duty to trust and obey the one who represents the common authority and to act in a way that promotes universal peace and security: "This is more than consent or unanimity. This is a real unity, embodied in one person through the agreement made by each person with each other..."

T. Hobbes defined power as "a means to achieve good in the future" and therefore put in the first place one of the leading aspirations of the entire human race - "the eternal and incessant desire for more and more power, a desire that ends only with death."

Life, liberty, and property are a triad of natural and inalienable human rights, according to another representative of the New Age, J. R. R. Tolkien.Locke. It highlights the following conditions necessary for ensuring natural and inalienable human rights:

\* the importance of defining the limits and scope of legislative power;

\* a clear division of state power into executive, legislative, and federal) (see lecture No. 14 for more details).

The state power, wrote John Locke, cannot " take upon itself the right to command by arbitrary despotic decrees, but, on the contrary, it is obliged to administer justice and determine the rights of the subject by means of proclaimed permanent laws and well-known, authorized judges."

The authorities have no right to deprive a person of his property if he does not give his consent to it, since this right is one of the most important natural rights of every person. J. Locke wrote that if the government violates the natural rights and freedom of the people, then it is legitimate and necessary for the people to revolt against the tyrannical government.

The French politician S. Montesquieu continued the development of the theory of separation of powers by J. R. R. Tolkien. Locke. He emphasized that human freedom directly depends on State power. This power is exercised by the people themselves. The whole experience of the historical development of society clearly demonstrates that " every person who has power is inclined to abuse it." Power must be distributed among three different bodies, "so that there is no possibility of abusing power, an order of things is needed in which different authorities can mutually restrain each other." That is, Montesquieu considered it necessary to have legislative, executive, and judicial power in any modern state.

The great French educator J.-J. Rousseau supported the idea of a "social contract", he argued that the sovereign as a sovereign does not dispose of power alone, but the people's association, expresses the general will of the whole people and is a set of private wills of individual people. Rousseau identifies the following characteristics of popular sovereignty:

- the sovereignty of the people is inalienable. The general will can only be expressed by the whole people when they meet in an assembly, and only directly, and not through their representatives: "the sovereign, who is nothing but a collective being, can only be represented by himself";

- the sovereignty of the people is one and indivisible, it gives the power only to make laws, and the rest is only a consequence of sovereignty;

- infallibility is an important sign of the sovereignty of the people, the people in the assembly expresses the general will and should not make mistakes; and the general will is always directed to the benefit of all and everyone.

The German philosopher G. V. F. Hegel defined state power as "universal substantial will". However, for the benefit of civil society, to achieve rationality, efficiency and optimization of governance, it is necessary, according to Hegel, to ensure a certain structuring of power. The thinker identified the following components of power:

1. The legislative power establishes the universal. The Legislative Assembly has a bicameral structure. One chamber consists of representatives of the landed aristocracy - the hereditary Chamber. Only dvorians, Hegel wrote, are best suited to state activity, because their property security makes them independent of the government and the people, so they do not seek to obtain benefits. The second chamber consists of deputies – elective, they are delegated by large industrial corporations. The Chamber is designed to ensure transparency in the discussion of public affairs and is designed to take into account the changing interests of civil society. In general, Hegel was a supporter of class and professional representation in the state.

2. Government authority subsumes the particular and the singular under the universal. It represents a hierarchy of officials, so mistakes in one link can be corrected in another. Government power is characterized by knowledge and insight that the entire nation does not possess: "Senior government officials have, as necessary, a deeper and broader view of the world... the needs of the state, greater skill and habit in public administration, and could do well without popular representation."

3. Princely power. The monarch (prince) makes the law a law by his signature, thus putting all the dots over the "I", that is, he is the ultimate authority. Sovereignty belongs to the monarch, not the people.

K. Marx and F.Engels in the program document "Manifesto of the Communist Party", which is considered not only the ideological basis for the actions of the proletariat in the process of accomplishing the communist revolution, but also the basis of the Marxist theory of state and law, the following definitions of political and state power are given.

1. " Political power in the proper sense of the word is the organized violence of one class to suppress another." After the disappearance of classes, " public power will lose its political character."

2. " Modern state power is only a committee that manages the general affairs of the bourgeois class."

As you know, Marxism is based on the recognition of class antagonisms, which are the driving force of the historical process, so the genesis of power in the teaching of the proletariat is inextricably linked with the specifics of the economic organization of society.

In contrast to the founders of Marxism, K. Marx and F.French sociologist and positivist O. Engels.Comte, their contemporary, believed that industrial society is not antagonistic; the main thing here is to find a consensus between the bourgeoisie and the proletariat. According to O. Comte's "Plan for the reorganization of Social Life", the leading role in industrial society belongs to the so-called sociocracy. He argued that the poor classes of Paris, after appropriate training, would elect representatives from among themselves who would represent the highest authority. According to O. Kont, the goal of such a proletarian dictatorship is to re - educate all classes in a positive spirit. Only then will a reeducated society become a sociocracy.

A representative of anarchism, the French thinker P.-J.Proudhon strongly opposed the power of the state and the rule of law; he was convinced that laws are made only to protect the state, which is born of the" dark features " of human nature, and, as a result, the laws themselves serve as a way of exploiting the common people. Proudhon wrote: "I am ready to negotiate, but I do not want laws. I don't recognize them. I protest against any order where the authorities claim my free will."

Under the state of the French lawyer L.Duguay understood "not a person separate from individuals, but only a manifestation of the individual willof the rulers." The rulers of the state are only "a part of the social organism", they "play their own role in the division of labor (they must organize certain services, ensure their continuous activity and control their actions)". A new form of state must correspond to the future society, unlike all the previous ones (Roman, royal, Jacobin, Napoleonic, collectivist). The state, represented by its rulers, should not give commands and orders, but serve society.

For the German representative of the philosophy of life, Fr.Nietzsche power is the will and the ability to assert oneself. However, the very desire for power is not inherent in human nature, but directly the will is formed in the process of life. Life is considered by F.Nietzsche as the will to power, " vez-de, where... live, there ...the will to power." It is the will to power that is the driving force of all life processes and manifestations.

З.Freud and his followers advocate a special position, where the sources of the instinctive, psychological nature of the desire for power and listening are innate and embedded in the structure of the unconscious. The latter is formed under the influence of social conditions and is directly related to early childhood, suppression of sexuality, upbringing, and education. All of this clearly cultivates fear, helpfulness, and obedience. Схематично (по З.Freud) the essence of the above can be presented as follows:

- instinctive desires and needs as a "war of all against all";

- awareness of the lack of benefits and unreliability of the situation created, combined with a sense of guilt and remorse for the crimes committed;

"a rational agreement with each other, as well as a pact with the slain and the deified father, the master of the mob.

Thus, the Freudian concept of the origin of power is an integration of the theory of the social contract and the natural state. The main difference between the described Z.Freud's natural state differs from the views of other authors in that it recognizes the fact that in the natural state there was already a power - a single despotic power, the power of the head of a clan, before which all are equal in their lack of rights.

The German sociologist, historian and economist M. Weber considered the main aspect of politics to be the desire to participate in power and its distribution. Thus, if we formalize the understanding of politics, its content can be reduced to the struggle for power and resistance to it. The leading figure in M. Weber's theory is the charismatic leader, who is elected by the direct vote of the people and is responsible to them. Such a leader is superior to the bureaucratic administration, which is formally and legally elected. The degree of legitimacy of a charismatic leader is determined by the effectiveness of his activities and the scale of his success. One of the main tasks of such a leader is the fight against bureaucracy, aimed at combating the oligarchic principle of government. According to M. Weber, only a charismatic leader with power independent of the parliament can overcome all conflicts and crises and unite the nation.

Supporters of elitism G. Mosca, V. Pareto and R. Michels, H. Ortega y Gasset, etc.) considered the elite as a small creative and most active part of society, capable of effective management activities. The formation of the elite occurs through the natural selection of individuals with outstanding qualities and abilities that allow them to effectively manage society. It is the power of the elite that is called upon to ensure order and prosperity in the state.

A representative of American political science, R. A. Dahl, introduced the concept of polyarchy to political science. He argued that polyarchy is a special type of government regime in modern society, which differs from other political regimes in two characteristic features:

\* relatively high tolerance for opposition;

• sufficiently broad powers to influence the activities of the Government, including the ability to directly remove officials by peaceful means.

Therefore, polyarchy has all the necessary qualities to become the leading form of exercising power in the modern world.

A brief digression into the history of political views on the phenomenon of power and power relations in general allows us to state that even in that era, when political thought was still emerging, the complexity and inconsistency of power issues was already indisputable. For example, the fact that there is an opposite side to the phenomenon of power was pointed out by Aristotle (later Sh.Montesquieu), who emphasized the issue of the danger of abuse of power by persons endowed with it, as well as the possibility of their misuse of power opportunities for selfish purposes, and not for the common good.

It should be noted that the most diverse ways of overcoming power alienation were also put forward: starting from the projects of "mixed power" (Poliby, N. Machiavelli), "separation of powers" (J. R. R. Tolkien).Locke, S. Montesquieu)," checks and balances " (T. Jefferson, A. Hamilton) to the idea of complete elimination of the system of state-public power and the state itself among representatives of anarchism (W. Godwin and M. Stirner, M. Bakunin and P. Kropotkin) and many others.

The vast majority of Western political theories are formed in the form of certain schools, trends and concepts. Moreover, all of them are not confined to one country, but are studied by political scientists around the world. In the most general sense, according to the Western tradition, the primary type of power is individual power, as a consequence of the natural right to freedom of action, the right to dispose of oneself, material goods, and everything that is available to any person. Therefore, interpersonal constructions, relations between two and a large number of subjects are very common models of power. Based on the positivist approach, the basis of power is the asymmetry of relations between subjects and the resulting ability of one subject to dominate over another.

So, a far incomplete and very brief overview of the numerous views, positions, and points of view that have developed in the history of human thought, which form the foundation of ideas about power, demonstrates a significant amount of accumulated theoretical knowledge and practical experience of different times and peoples. In the social sciences, the modern understanding of power in general, and political power in particular, is an attempt to generalize the results of various ideas, doctrines, conceptual approaches, and theories into a single whole-the doctrine of power.

Lecture lesson # 4. Diversity of definitions of power

The issue of definitions is given special attention, since the importance of unambiguous terminology in scientific research is indisputable. Definitions are an integral element of scientific theories, as they allow us to form a clear conceptual, categorical framework of the general knowledge system.

A definition is a logical operation:

1) disclosing the content (meaning) of the name by describing the essential and distinctive features of objects or phenomena designated by the given name (denotation of the name);

2) explicating the meaning of a language term or concept (Humanistic Encyclopedia).

The definition must be clear and precise, the scope of the defined and defining names must coincide, and the definition does not contain any negative features in the essential expression.

There are many definitions of power, which reflects the complexity and complexity of this phenomenon. The very term "power" in everyday life and in scientific literature is used in different senses.

First, it is the ability, opportunity and right to exercise influence and control over someone, anything; to exert a determining influence on the life, behavior and activities of people through various means-law, authority, will, compulsion; second, it is domination over people; third,it is the ability to control and control people. these are persons and bodies that have the appropriate authority.

The analysis of these interpretations allows us to conclude that the primacy of the will of power is a unique feature of power. The American political scientist Robert Dahl defined it this way: someone A has power over someone B, because A can force B to do something that meets A's interests and that B himself would not do.

Currently, there are more than 300 definitions of power in the scientific literature. In most of them, power is understood as a social phenomenon, thereby revealing the nature of political power. Each of the numerous theoretical interpretations of power focuses on individual aspects of the phenomenon under study.

The table shows an example of some approaches to understanding political power related to differences in the interpretation of politics itself.

Definitions of power 1) the ability, right and ability to exercise one's will, dispose of and control someone 2) the ability and ability to practically implement the function of public administration 3) the" language " of communication (terms, symbols, problems) that is understandable to all sides of the public attitude to power

Policy Definitions

1) people's activity in relation to power 2) the sphere of society responsible for preserving its integrity (protection, protection), functioning and development 3) free discussion and development of fundamentally new opportunities to achieve the goals and organization of society

Here are some more examples of definitions of power proposed by various authors.

Power is:

- the right to create laws providing for the death penalty and, consequently, ever less severe penalties for regulating and preserving property, and to use the power of the community to enforce these laws and to protect the State from attack from outside , all for the public good alone (J. R. R. Tolkien).Locke).

- the ability to mobilize the resources of society for the implementation of goals that involve the adoption of public obligations (T. Parsons);

- the ability of the acting person to realize his will regardless of the basis on which this opportunity is based, and despite the opposition of other participants in political action (M. Weber);

- the category of interpersonal relationships (G. Lasswell);

- any coercive power of one group of people in relation to another group or other groups of people (i.e. Vyatr);

- a) the ability, right and ability to dispose of someone, something; to exert a decisive influence on the fate, behavior and activity, morals and traditions of people through various means-law, law, authority, will, court, coercion; b) political control over the state. people, their communities, organizations; over countries and groupings; c) the system of state bodies; d) persons, bodies invested with appropriate state and administrative powers, having various kinds of influence, custom-based powers, and even appropriating them to themselves (V. F. Khalipov);

- such relations between social units, when the behavior of one or more units (responsible units) depends in some circumstances on the behavior of other units (controlling units) (R. Dahl);

- the potential ability that a group or individual has to use it to influence another (J. French, B. Raven);

- change in an individual's behavior, opinions, attitudes, goals, needs, and values (power in terms of psychological change);

- implementation of the intended goals (B.Russell).

- the exclusive function of the political system to govern within its specific domain (the definition adopted in political science);

- a power attitude that expresses real dominance (the social aspect of power);

- the attitude of leadership is established in the relationship and interaction between individuals, that is, the leading and leading parties are separated (the psychological aspect of power);

- a purposeful way of accumulating and implementing knowledge (the epistemological aspect of power);

- a resource that is embodied in increasing the order, level of organization, organization and regulation of life in all parameters (organizational aspect of power);

- the method of exercising influence, subordination, coercion or inducement in relation to the actual balance of power in society (the political aspect of power);

- a system of advantages that represent additional degrees of freedom and give some the right to influence others (a political science approach to power);

- control over resources that are important for society through the use of them, but with certain restrictions (definition of Western political philosophy).

Based on the analysis and systematization of ideas about power, two most general classes of theories can be distinguished, which reveal the essence of all its attributes: sources, intensity, forms and methods, etc.

The first of these directions can be conditionally called attributive-relational. In it, the essence of power is associated, first of all, with various attributive qualities of a person and individual components of his individual activity. At its core, this theoretical approach reveals a unique "philosophy of man", in the context of which the essence of power is considered in volitional (Hegel), power (Hobbes), psychological (Petrazhitsky) and other properties and abilities of the individual, or in the use of certain means of coercion (instrumentalist theories). behavioral interaction (G. Lasswell).

As the most common examples of the attributive-relationist approach, we note the theory of" resistance " (D. Cartwright, B. Raven, K. Levy), where the source of power is considered as the result of one subject overcoming the resistance of another. This is also essentially the "theory of resource exchange" (P. Blau, D. Hixon), in which power is formed in the process of exchanging the subject's available personal resources for the behavior of another that is beneficial for him. The theory of" dividing zones of influence " (J. Rong) interprets power as a consequence of the interaction and contact of social zones that are controlled by different subjects.

In B. Russell's teleological concept, power is considered as a form of purposeful human activity. The ideas of the school of "political realism" are based on the principle of forceful influence of the subject controlling resources (G. Morgenthau). (for more information, see lecture # 11).

The above views are opposed by the point of view that power is an anonymous, superpersonal, impersonal property of the social system, depending on the will of circumstances, and fundamentally unrelated to the characteristics of an individual or group subject. This direction can be called quite systemic. It is also represented by numerous theoretical constructions.

For example, the representative of the structural-functional approach, T. Parsons, called power a "generalized intermediary" in the social process, and K. Deutsch argued that power should be considered as an analogue of money in economic life or a" means of payment " in politics, which is necessary where there are no voluntary and coordinated actions.

Marxist views, which also belong to the systemic ones, are characterized by the idea of political power as an important function of the social apparatus of a large group of people (class) that influences the process of formation and development of social relations. This function is directly manifested in the ability and ability to impose one's will on another class or society as a whole, and thus contributes to ensuring the social dominance of a particular political actor. Information and communication interpretations of power also belong to the system direction (Yu. Habermas), defining it as a dynamic global process of mediated and hierarchical social communication, designed to integrate the human community, resolve contradictions.

The essence of the system approach is clearly expressed in post-structuralist theories (M. Foucault, P. Bourdieu). In some cases, they interpret power as a certain modality of communication, a" relation of relations", potentially inherent in the entire social. It is not localized in space and cannot belong to any of the individual social subjects. That is, political power, in fact, is identified with all social relations in general, and not only with political ones. There is nothing in society or politics that can go beyond the boundaries of power. And it turns out that it is not people who have the opportunity and ability to seize power, but the power itself "appropriates" this or that subject for a certain time to realize its goals, using coercion and force.

In political science, there are other approaches to the interpretation of power: theological, biological, psychological, sociological, anthropological, and philosophical.

The theological approach unambiguously asserts that the source of all state power is God, and the monarchs who exercise power are the executors of God's will, they are only intermediaries between God and society. That is, in its very essence, power is a divine institution that functions according to religious dogmas and postulates. Only the submission of people to the divine will is able to ensure peace in society, preserve and continue the human race.

The biological approach to understanding power has deep roots. Back in Ancient Greece, Aristotle interpreted power as a natural state in society, determined by nature itself. Z. Freud wrote about the so-called "desire to advance" as the motive cause of all human actions, along with natural instincts. According to the French sociologist M. Marcel, power has its prerequisites and roots in the biological structure common to humans and animals, it is not specific only for humans. Another French political scientist, A. Poza, also comes to the conclusion that the foundations of power lie in the nature of man as a biological being. The same position is shared by the well-known French political scientist M. Duverger, who draws attention to the fact that the phenomenon of power and politics is observed not only in animals, but also in other forms of sociability.

Social Darwinism , an ideological trend in social thought at the end of the XIX-beginning of the XX century, is a variant of the biological concept of power. It explains the gradual development of human society in the context of the laws of biological evolution, where the leading principles of natural selection, the struggle for existence and survival of the fittest are considered as the fundamental factors of social life. Direct extrapolation of biological views and research to social phenomena, of course, is not allowed, although the manifestations of human nature as a biological being in society can also not be ignored.

One can observe some analogy between the anthropological approach to the concept of "power" and the biological one. Thus, proponents of the biological approach extend the concept of power to all living (including animal) formations, and proponents of the anthropological approach extend the concept of political power to all social, including pre-class formations. Social anthropologists support M. Weber's position on this issue, and consider it legitimate to talk about the existence of political power in any society, they consider any actions based on power and authority to be political. Social anthropologists argue that the bearers of political power in society are those who govern-leaders, councils of elders, community meetings, etc. They emphasize that the authority of the family, its political power, is especially important in all traditional societies.

The psychological approach to the concept of power is of particular importance for political science. Proponents of this approach are interested in the individual's subjective perception of power. This perception is based, firstly, either on the special qualities of the direct bearer of power, the character of the leader, leader, leader, etc., which originates from the concept of M, Weber, who identified types of political domination, or, secondly, the features of the psychological nature of the person himself. According to the latter, some people are dominated by a sense of submission and blind obedience, while others, on the contrary, have a sense of resistance, disobedience to any external influences on the individual. It is the psychological differences in the perception of power that underlie a person's attitude to it.

All of the above is explained by the fact that power is a bipolar phenomenon: both social and psychological. As a social phenomenon, it directly obeys the objective laws of society, which are formed in the process of society's evolution and exist independently of human consciousness, ideas and aspirations of the individual. And as a psychological phenomenon, power manifests itself in the sphere of emotions and feelings, perceptions and experiences of the individual, the attitude and perception of power directly depends on the unique personality traits that are formed not only under the influence of society, economy and culture, etc., but also directly under the influence of the entire way of life.

The dialectical unity of the social and psychological nature of power is a special area of analysis of political relations from the standpoint of psychological science.

Polish political scientist Ye. Vyatr draws attention to the fact that when studying the psychological aspects of power, researchers face a number of difficult questions, for example: Why is power so desirable for some people, while others avoid it? What are the external and internal reasons for forming mental predispositions to power? How to explain the desire/unwillingness to rule? What is the relationship between the methods of power struggle and the mental traits of people seeking power? What are the psychological sources and mechanisms of political conflicts? Why do perceptions of a particular political event have psychological differences? These are just a few questions that do not exhaust the interest in the problem of psychological research of political power, but, nevertheless, the answers to them allow us to reveal the most significant and interesting aspects of the phenomenon.

A special place in modern political science is occupied by the sociological approach to the phenomenon of power. In this approach, power is reduced to phenomena, opportunities, and mechanisms of influence of one group on another. The significance of this approach for a deeper understanding of power is undeniable. Within its framework, the following definitions are distinguished:

1) behavioral, in which power is understood as a special type of behavior, the ability to influence the activities of other political actors;

2) teleological, according to which power is the achievement of certain goals and obtaining planned results;

3) instrumentalist, discloses power in the context of the use of certain means, including violence;

4) structuralist, examines power as a special kind of relationship between the ruler and the subordinates;

5) functionalist, studies power from the point of view of its role and purpose;

6) conflictological, determines the importance of power in the process of resolving contradictions and conflicts.

The fundamental point of the sociological analysis of political power is the answer to a very important question: who does power serve, the interests of which social groups? Recognizing the importance of the sociological approach to the analysis of power, it is impossible to unambiguously understand the thesis of power and influence as identical concepts. For example, if we consider power based on the Dictionary of Social Sciences published in Canada, it means:

a) the ability (realized/unrealized) to produce a certain effect;

b) the influence that a person or social group exerts on the behavior of other people, using any means, and purposefully-different and thoughtful.

It should be emphasized that proponents of this approach tend to point out that certain groups, elites, and individual representatives of the ruling class play a leading role in the political processes of modern society. Formally, they seem to stand apart from the implementation of politics, but they have significant funds, primarily in the economic sphere, and therefore they have power in public and political life. There is also no denying the fact that in modern society, social groups that do not have significant economic and political power can have a significant influence.

A significant drawback of this concept is that its authors, when discussing the political influence of various social groups (especially the working classes), often exaggerate this role, because any group social entity serves one or another political force.

Regarding the philosophical approach to the concept of "power", it can be argued that it combines all the most valuable and important things that are available in other approaches. From a philosophical point of view, power is the ability and ability of a subject: an individual, a party, a class, a state, etc., to exercise its will, overcome the resistance of others, and exert a certain influence on the activity of people through authority, law, violence, etc. In the context of the philosophical approach, the main methods of exercising power are most clearly revealed: persuasion, reproduction, control and coercion.

The philosophical approach is based on the following principles:

First, power as a social category, as a volitional interaction between people.

Secondly, the origins of public power in the material life of society, first of all, it concerns the system of economic relations.

Third, political power is the most important structural element of public power, its special kind.

Fourth, the essence of political power is determined by the ruling will of a particular class or social group.

Fifth, State power is the center of political power, which is organized and fixed in legal and other social norms.

It is especially necessary to note the semantic connection of the category "power" with such words as to own, to rule, to be a ruler, but they cannot be completely identified. The Marxist (class) and Weberian understanding of the nature of power is most widespread in the social sciences.

The synthesis of existing approaches is the following definition of power:"Power is one of the most important types of social interaction, a specific relationship, at least between two subjects, one of which obeys the orders of the other, as a result of this subordination, the ruling subject realizes his will and interests." The validity of this understanding is the interpretation of power as a type of social relations characterized by the implementation of the will of a social subject who subordinates other political actors to satisfy their own interests.

From the point of view of another position, there are four main models that reveal the essence of power: voluntaristic, communicative, structuralist and postmodern.

The voluntaristic model examines power as a result of the manifestation of human intentions and passions. In this model, any social group is considered in the context of the resulting set of wills of individual individuals, that is, the main system-forming principle of power relations is will. Power is understood as the ability to force and compel others to do things that they would never have done without pressure, that is, power has the ability to influence events, set hidden mechanisms in motion.

Proponents of the communicative model see the main source of power in a common system of norms, principles, and beliefs that all members of a given social community accept. This approach draws attention to the linguistic nature of people, where language is the main means of the general process of socialization of an individual, and points out the importance of positioning a person in society as a linguistic personality. In the process of communication, a special communicative environment is formed, in which heterogeneous relations, including power relations, arise. The ability of a person to act together confirms that power is a group phenomenon, power is born and functions only in a collective.

In the structuralist model, power is considered from the point of view of structural objectivity, which determines human behavior, and in no case is reduced to the views and beliefs of people. The foundation of power is made up of objective material relations, the development of which takes place according to certain rules and laws. General patterns of formation and strengthening of various social structures contribute to the formation of stable social relations in general, and power relations in particular.

The postmodern model significantly expands the scope of scientific and theoretical knowledge of the phenomenon of power. Postmodernists argue that power is concentrated not only in the political sphere, but also at the micro level, that is, in everyday communication. The basis of "micro-power" is the so-called asymmetry of influences, that is, it is determined by the difference in the degree of influence of subjects on each other in the process of human communication, which again emphasizes the uniqueness of power as a social phenomenon. This model focuses on the local analysis of "micro-power".

In the most general form, numerous definitions of power can be divided into the following parameters and characteristics as follows:

\* object – the one on whom the influence of the subject of power is directed;

\* subject – the one who exercises power influence;

\* the goal of the subject of power - what it strives for, what it uses power for, what the subject wants to get, and what results it can achieve.

\* form of power-by analogy with indirect, direct, accentuated or extreme features of politics;

\* sources of power - what resources should be used by the subject of power to achieve their goal;

\* the result of using power is the implementation and achievement of the set goals, obtaining the planned result, changing the behavior of the object of influence;

\* motivation of the subject - what is the driving force of the subject of power, satisfaction of what needs makes the object change its behavior.

The presence of many approaches based on different aspects of power is explained by the complexity, multi-aspect nature of power itself and the process of power, its presence in any segment of human relations. Without power, the processes of self-organization and management of social systems, coordination and distribution of role functions among people, etc. are impossible.

Any definition, regardless of the purposes and methods of its design, is a confirmation of the actual correspondence between the language expression and its meaning. Such statements are always conventions (agreements) concerning the use of a particular term. Therefore, the definition cannot be characterized as right or wrong," to be true "or"to be false". We can only talk about whether it fulfills its function, achieves or does not achieve its goals. Once upon a time, F.Engels wrote that definitions have no meaning for science, because they are insufficient; the only real definition is the development of the essence of the work itself, and this is no longer a definition.

As can be seen from the brief description of the essence of various models of power, none of them can claim to be an absolute and complete explanation of its ontological nature. But at the same time, each of them has a significant cognitive potential for further research of power as a social phenomenon. All these models try to reveal the essence of power, the mechanism of power relations, and determine the source of power at different levels and from different positions. Creating a unified scientific theory of power is an extremely important task.

Lecture lesson # 5. Ethos of power

The word "ethos "(Greek: нравος" disposition, character, mental disposition") - of Greek origin has several different meanings: custom, character, behavior, way of thinking. In ancient times, it denoted the habitual location of animals and humans: people's dwelling, stall, stable, den, nest (in such meanings, the word "ethos" is already found in Homer). Later, the word "ethos" takes on a new meaning: temper, custom, character, way of thinking. Philosophy fills the concept of "ethos" with such meanings: for Epedocles, the ethos of primary elements becomes the main thing, Pythagoras speaks of ethos as a stable moral character; for Heraclitus, ethos is the nature or character of all social phenomena without exception, including man.

The famous saying of Heraclitus:" The character of a person (ethos) is his destiny (daimon) " reveals the ancient idea of the character and behavior of a person in linguistic expression, based on the unity of the natural, material and divine, ideal. In the scientific literature, it was especially noted that the expansion of the meaning of the word "ethos" and the transformation of its meaning from a place of residence to a character, sustainable nature, is multi-valued. Here it is important to reveal the dependence of the nature of man and animals, their sustainable nature on living together, a common life.

In Greek, there is another word that sounds similar to the word "ethos", but the first letter changes in its spelling. It does not begin with the seventh letter of the Greek alphabet - "eta", but with the fifth, e - "epsilon", and means habit. Aristotle uses both words in works of ethical content, such as Nicomachean Ethics and Greater Ethics, but "ethos" in the sense of habit is used by him when describing the essence and meaning of ethical virtues. Aristotle explains the concept of ethos as a way of expressing a person's character through the style of his speech and through the purposefulness of activity as a defining feature of human activity.

The ethos of power is considered as a whole, as a set of moral ideas and moral restrictions that are associated with understanding the role and significance of power in public life, as well as the specifics of power and its capabilities. It is the ethos of power that determines the set of guiding principles, rules, patterns and standards designed to regulate people's behavior to ensure a joint life based on mechanisms of persuasion, suppression and volitional decisions that reflect someone's interests and are carried out for their sake, meet them and serve to protect them (A. G. Konfisakhor).

Based on the structural approach, the ethos of power is understood primarily through various dimensions of power:

\* Social: power is an attitude that reflects the real aspect of dominance, it is of a forceful, strong-willed nature. The necessity of the power factor follows directly from the logic of exercising power functions as social functions. You can rule over others, but you can only own yourself. Therefore, power means, first of all, the ability to act freely in accordance with one's goals and one's will. This creates a certain system of restrictions on freedoms, rights and obligations. We can only rule by encroaching on the sovereignty of others.

\* Psychological: power is a leadership relationship in which there is always a master and a subordinate, a master and a slave, a master and a slave. Relationships between them are unequal, often based on the use of force, a sense of superiority, selfishness, ambition, a desire to command, etc. Leadership and power are inextricably linked, and it is the presence of power that determines real leadership. After all, it is power that means the ability to exercise freedom of action according to one's goals and one's will. Moreover, the tactics of power require an appropriate personal entourage( fr. entourage, from Fr. entourer-to surround), that is, it implies the presence of ambition, self-love, a tendency to command, command, etc.

\* Epistemological: power is a purposeful way of utilizing knowledge. Subconscious intentions of superiority, domination, and a natural innate attraction to power are very strong, especially in some people. However, this is not enough to subdue and achieve obedience. By nature, power is a two-component, two-part phenomenon. In the epistemological context, we consider the conscious calculation of actions and their consequences in specific circumstances, their rationality and logic.

The second side of the problem of power is will. Knowledge and will are equally important, obligatory for power. Without knowledge, power is impulsive and unbridled; without will, it is indecisive and incapacitated. The optimal combination of knowledge and will is necessary to achieve the effectiveness of government actions. Violation of this optimum can lead to irreparable, destructive consequences.

\* Organizational: power is a non-entropic resource that helps build order and raise the level of organization. Here, the synergistic effect of power is manifested, which is associated with professionalism and qualifications, creative capabilities of the rulers, and an increase in their creative potential. It is important to remember that the joint efforts of the subjects of power lead to the establishment of an order "from above", which does not always satisfy the individual and the masses, which is why the latter's innovative initiatives manifest themselves through the search for workarounds, through the violation of existing foundations.

\* Political: power is a way of implementing subordination, need, influence, or motivation, depending on the actual balance of power. "The immediate duty of professional 'thinkers' is to maintain sobriety in the face of the prevailing ideals, no matter how grand they may seem, and to preserve the ability to 'swim against the current' if necessary "(M. Weber). To be principled, not to go beyond the limits of their powers, to be able to think outside the box, in accordance with the prevailing circumstances – these are qualities that a ruler often loses when he is loaded with conjuncture.

The definiteness of the dimensions of power and its norms is determined by (1) dispositions, (2) sanctions, and (3) conditions of action.

Dispositions are a system of specific prescriptions, instructions, recommendations, imperatives, prohibitions that affect the way of activity. Asking the question " What can be done – what can not be done?"," What is good – what is bad?"," What is accepted by society - what is not accepted? " dis-positions: 1) form optimal, effective, and expedient self-affirmation programs; 2) influence free choice and independence of decisions; 3) prepare individuals for the use of accumulated collective experience; 4) carry out educational, edifying, educational, and cultural functions, and make what is useful for society valuable (but not always 3) for the individual; 5) mobilize the cultural and human in the person, etc.

Dispositions are the leading regulatory part of the norm, most of them contain signs of actions that are prohibited in society – you can not kill, steal, lie, etc., that is, they are based on universal values, principles and rules of behavior.

Natural selection fixes the necessary useful dispositions in accordance with altruistic patterns of behavior in society. Once established, these dispositions create opportunities for humane, virtuous orientations, and expand their field of action.

Sanctions perform, in a certain sense, a repressive function, directly ensure the implementation and feasibility of dispositions. They protect against undesirable effects, promote optimal retention of power, and guarantee continuity and balance of power experience, primarily in the political sphere. The initial forms of sanctions as regulators of behavior are prescriptions of the historical formation that emerged at the early stages of sociogenesis as a result of generalization of primitive schemes of archaic society and which constructed the legality of mutual contacts ofindividuals. Separate systems of legal, moral, ethical and power regulators are gradually becoming isolated. Sanctions of law govern the actions of individuals as citizens. Moral and ethical sanctions govern the actions of people as civilized beings. Power sanctions are defined by these two types of sanctions, and the power regulators themselves are syncretic and control the actions of individuals as individuals.

Power consciousness is historically and genealogically linked to the legal and moral-ethical, it is necessarily consistent with the norms of law and with conscience, self-esteem, one's "I", the latter is responsible to the law, other people, and oneself. Sanctions help to strengthen the humanistic component of each individual, the ability to accept and reproduce patterns of behavior, preserve self-respect, self-identity, follow the duty and dictates of conscience, and resist considerations of false, rather than genuine, altruism.

In this context, it is necessary to clearly distinguish between the concepts of humanity and humanitarianism. Humanity (from Lat. humanus - human) and humanitarianism (from Lat. humanitas - human dignity, humanity, spiritual culture, subtlety) - attributes inherent in each culture. Humanity is understood as the universal human qualities of people to love and cherish their own kind, to preserve and protect the entire human race and its individual representatives from troubles, adversities, and sufferings. And the concept of "humanity" indicates a unique ability, opportunity and focus of a person on self-development and self-improvement (Encyclopedia).

Humanitarian values are voluntary and it is irrational and ineffective to force individuals to follow them only through sanctions. Here, the main thing is the individual's understanding of the necessity and importance of observing humanitarian norms, which should become an integral part of the system of values of each individual, the foundation of his behavior.

A specifically human capacity-humanitarianism - testifies to the unity of all humanity. The degree of involvement in the universal, of course, everyone determines for themselves. Sanctions oblige each of us to consider our life activities in the context of the superpersonal, superindividual.

Humanitarian values mean, first of all, acceptance and understanding of a person in his uniqueness and uniqueness, they are formed in the bowels of spiritual culture itself, are the core of its creative content, and play a leading role in the development and transformation of spiritual culture into a humanitarian culture. The latter contributes to the development of all mankind in the direction of self-actualization and self-improvement of the individual.

Finally, conditions of action as a power measurement factor. They record the specifics of the circumstances of the implementation of humanitarian values, moral, ethical, and legal norms. Value consciousness is considered as an element of spirituality, where the main role is played by personal freedom in all its manifestations - social, civil, intellectual.

Directly, the humanitarian situation develops when there is an objective freedom of action of the subject, real opportunities for his personal autonomous choice. Where this is not the case, the humanitarian situation is collapsing.

The value consciousness itself is constituted: a) a certain level of culture of the individual, reflecting his acceptance of the established humanitarian code of all mankind; b) internal motivation of a person, his ability to accept universal moral principles and follow them in his life. We must also keep in mind the existence of personal moral ideals that are self-sufficient and effective.

The foundations of value consciousness are:

\* a person's need for another person, realized through communication;

\* understanding the commonality of people and whether they have a common meaning;

\* the presence of an emotionally valuable view of your life path as a single, holistic one. An individual who does not have such an image is capable of committing immoral and irresponsible actions.

So, humanitarian values are: 1) values that reflect the meaning of individual human life and the prospects of human existence as a whole; 2) values of development and realization of a person's creative potential; 3) values of human communication that reveal the essence of each individual in the space of conducting a constructive dialogue.

When humanitarian values and requirements become an integral part of the inner world of the individual, his own requirements for himself, then he feels comfortable and acts in accordance with them. Blind faith in chance, in higher forces, does not imply coordination of activity with values and opposes the principles of humanitarianism.

Without exception, all humanitarian norms and duties of a person are related to the subject of human activity, their practical well-being, and the tendency to respect their interests. They were consolidated and sustained in the context of the following approaches:

\* Rationalism (from Lat. ratio-reason) explains the emergence of humanitarian norms simply: evil in human life comes from ignorance, ignorance. It is necessary to understand what is good, how it is better than evil, that is, the dialectic of good and evil. Consequently, the acquisition of humanitarianism is a purely educational task. Understanding what is good and what is bad, what is possible and what is not, and following the moral categorical imperative (according to I. Kant) becomes the source of truly moral behavior.

\* Rigorism (Fr. rigorisme from Lat. rigor ("firmness, rigor") insists on the obligatory observance of moral norms and rules, sets requirements for behavior, in accordance with the concept of duty. Duty is proclaimed as the highest criterion of morality, therefore, a self-improving and self-actualizing person strives to reach the heights of humanity by following duty. This is the special virtue of rigorism. Difficulties arise when there is a need to clarify, concretize the definiteness of ought, the relationship between the imperative world of ought and the world of being, the relationship between freedom and duty.

\* Utilitarianism (Lat. utilitas – benefit, benefit) - a special principle of evaluating all phenomena in terms of their usefulness, the ability to serve as a means to achieve any goal. Utilitarianism connects humanitarianism (directly morality, integrity) with the natural desire of an individual to obtain pleasure, self-benefit, and achieve happiness.

Elements of utilitarianism are based on the need for group survival, when useful for the species as a whole, mandatory for each individual. There is no other socially significant understanding of utility.

But utilitarianism has two unresolved problems: its inability to define utility in itself, and its extreme relativism.

• Eudaemonism (Greek: ευδαιμονία - prosperity, bliss, happiness) deduces humanitarianism from the life experience of achieving happiness (bliss) by self-restraint, suppressing passions, gaining inner freedom, etc. The value judgments of Eudaemonism are commensurate with the arguments of rigorism and utilitarianism. However, virtue and bliss are not always compatible, and everyone understands happiness in their own way. Being an indeterminate standard of life outlook, happiness and the process of achieving it often does not coincide with moral behavior.

\* Theism (Greek: Богεός - God) states that a person who is imperfect and sinful by nature should give up his aspirations for uniqueness and self - sufficiency, the main thing is to follow the law of God, live piously, well-intentioned. An important question arises: if God is so omnipotent, why didn't he exclude evil and sin from human life? There are a great many answers, but none of them satisfies a reasonable person.

\* Scientia (Latin: knowledge, science) combines various programs of positive justification of humanitarianism based on the terms and laws of exact sciences. However, the question of using positivism is very relativistic and can be epistemologically justified only in strictly formed, fixed reference systems. And the sciences, such as mathematics and natural sciences, leave the humanities in its natural original form, as it is (Voltaire wrote about this), that is, they are not able to influence the humanities.

\* Humanism (lat. humanus - human) considers humanitarianism as a cultural constant of social life, a fundamental matrix of human community generated by the logic of the objective process of development of Homo sapiens. Humanitarianism as virtue, morality, is generated and begins with prohibition, with taboo, with tradition and, as a result, leads to an understanding of duty, conscience, and service to the common cause.

All of the above makes it possible to reveal more deeply the essence of the very concept of the ethos and go directly to the consideration of the ethos of power, in which humanitarian norms are embedded and integrated.

The power ethos is based on the following humanitarian norms:

\* Universality: humanitarianism is considered as a general human, global phenomenon, it is generally significant in its essence-in an effort to justify the high rank of a person. The ability to live according to one's conscience, to follow the norms and principles of a human community are the main indicators of humanitarianism as a highly cultural essence of an individual, a guarantee of his protection from negative encroachments from the outside.

\* Fundamental: humanitarianism is the basis of moral absolutes, the value base on which all other forms of public consciousness are built - legal, political, scientific, religious, etc. Humanitarianism is a priority, everything starts with it and returns to it, that is, a special hermeneutic circle of culture is formed.

\* Absoluteness: humanitarian values are self-sufficient, they are not subject to politics, law, science, or religion. You can't break or betray them, you can sacrifice everything for them. The very idea of the autonomy of humanitarian values is central to their justification.

• A Posteriori ("a posteriori a priori"): humanitarian norms arise from generalization. systematization of the life experience of all mankind, victory over temptation and sinful thoughts, which manifest themselves in the desire for absolute power, for domination over natural and social circumstances.

The following principal aspects of temptation are distinguished: 1) the temptation to gluttony, when concern for daily bread turns into a relentless race for material goods; 2) the temptation to transform the act can degenerate into the conquest of the world and the desire for power over nature, which generates environmental problems, leads to the dominance of technocratic thinking; 3) the temptation to dictate to the people of the world. – this is a direct path to tyranny, dictate, this is a manifestation of the power of man over man, which directly leads to exorbitant ambitions, Machiavellianism, and spiritual degradation.

\* Supra-historical: humanitarianism as the highest value of being outside of time, that is, it has no time limits. It is pure. nobility in aspirations, nobility, everything that is meaningful, vital and essential. Everyday, transitory-temporary – such components of the activity dimension of life, economic, political, etc. landmarks are unstable, insignificant. The contact of man and humanity with the absolute, timeless, and eternal is directly ensured by humanitarianism (morality).

\* Automaticity: humanitarianism manifests itself in the natural behavior of a person, it does not need to be forced to act, according to the established rules and circumstances. This means that the individual mustact in a human way, following the categorical imperative of I. Kant, he cannot do otherwise, this is his inner essence, the second "I", his nature.

Thus, the humanities should be a natural way of life and activity, and not a habit or just a belief.

Thus, arising from the inequality, diversity and heterogeneity of social roles, power is reduced to a system of advantages that allow some to influence others, and it is these advantages that provide additional degrees of freedom to individuals or social groups. Current dispositions limit the ability to choose a line of behavior and activity. Moreover, positive dispositions encourage voluntary submission, while negative dispositions are based on compulsion. Sanctions reinforce the asymmetry of the subject and object of power, and conditions determine the specific circumstances of the realization of humanitarian values.

In order to achieve its goal, the government, through direct or indirect influence on people, their integration or differentiation, seeks to:: a) counteract destruction, crisis, decline, neutralize tension, conflicts in society; b) achieve maximum stability of the social system, contribute to its improvement, consolidation, progress. In order to achieve its goals, any government is necessarily based on the ethos of power, which is based on a system of humanitarian norms and principles.

Ethos should be recognized as an important cementing foundation of any society. Clarification of individual components of the ethos and its assimilation by the next generation is a necessary condition for maintaining the integrity and effective functioning of the community.

Lecture lesson # 6. Power structure

Power manifests itself in society in all the various aspects of its existence, it structures and systematizes social relations, ensures their effectiveness, makes them more purposeful, causes mutual mobilization and organization of behavior of both rulers and subordinates, and helps to reduce the element of uncertainty and unpredictability in political processes.

The power structure is the unity of the system and its individual components( elements), which are the subject, object, resources and spheres of power influence.

A subject or actor is an active, defining principle of power. It can be an individual, a class, a social institution, any community of people, such as a people, or even the world community as a whole, united in a specific international structure (such as an organization, bloc, union, etc.). That is, subjects can be individual and collective.

The formation of power relations necessarily requires that the subject of power has a set of specific qualities. First of all, it is a strong thirst for power, which manifests itself in instructions, orders or orders, etc. Therefore, for many people, the desire for power is simply a tool, that is, it serves as a leading means of achieving their goals, predictable results. In addition to the desire to dominate and the willingness to take responsibility, the subject of power must be professionally trained, competent in his field of activity, have authority, have an appropriate reputation, etc. Unfortunately, not all real power holders are endowed with these qualities.

Subjects of political power have an ambiguous and heterogeneous, multi-level character. Its primary actors are individuals and social groups, its secondary actors are political organizations, its highest-level actors, and its direct representatives in power relations are groups and organizations, as well as political elites and leaders. The connection between these levels is unstable, unstable, and can be interrupted, for example, when leaders move away, lose touch with the people and with their own parties.

The leading role of the subject in power relations is expressed in the representation that is widespread in everyday life, in which power is identified with its bearer – this is the so-called personification of power. And when they talk about the decisions of the authorities, about the actions of the authorities, about the arbitrariness of the authorities, etc., then power is usually understood as really functioning individuals or government bodies.

The subject determines the content of the power relation by:

1) an order or instruction as expressing the will of authority, an instruction that prescribes following the will of the subject of power;

2) subordination as the implementation of the general will to power, asserting its primacy over the private will;

3) punishments or sanctions as a means of influencing rejection or opposition to the dominant will;

4) the existence of norms of behavior as a set of rules that express universal interest.

The subject of power constantly influences, contributes to changing the behavior of the object of power, the cycle of power relations itself begins with the appearance of a strong motivation for the subject to use power in relation to the object. Fixing and stability of the power motivation of the dominant subject leads to the fact that he brings to the object of influence what he wants to get, therefore, what behavior he expects from it. If the subject of influence agrees to obey and behaves in accordance with the expectations of the subject of power, the process of influence ends. If the object resists, does not want to obey, then the subject of power, using the resources at its disposal, selects the last ones that are most effective in its opinion. The subject is always obliged to take into account the wishes and needs of the subject, determines the type of behavior to which he wants to force him. The use of sources and resources of power depends on the subject, his strength to resist and fight the internal barriers of the personal "I", which can be expressed in doubts about their capabilities, indecision, fear of doing something wrong, etc.

If such restrictive barriers are not observed or they are easily overcome, then the subject without any doubt applies a specific means of influencing the object. The reaction of the subject of influence also depends on his motivation and trust in the authorities. When the subject of power reaches the set goal and the predicted results, his state changes, self-confidence and new motivation of power appear. After all, the personal need blocked by the object of influence is satisfied, but as soon as the subject has a new need to use power, the process repeats.

Modern political science distinguishes three approaches in the study of the process of influence of the subject of power on its object.

First, power as a decision-making process.

Secondly, power as the definition of an" agenda", a clear plan, program, which makes it possible to avoid making certain decisions that are not relevant to the authorities, the so-called" decision-making process".

Third, power as control over thoughts, feelings, and emotions, when influence is exercised by influencing the formation of a way of thinking, desires, needs, and interests, which implies strict ideological and psychological control.

Methods of imposing one's will and ensuring submission have a very wide range and range. They largely determine the nature of political power. The main methods include the following:

- coercion or violence means the imposition of a certain type of behavior by force; for example, psychological behavior is based on the fear of punishment, the threat of sanctions in case of disobedience;

- flirting is seen as a simple promise made by the subject of power to simply and quickly solve urgent urgent problems;

- incentives are based, first of all, on material interest, on getting a certain benefit from obedience, obedience;

- beliefs are based on the internal consent to obey, laid down in the process of socialization;

- using authority based on highly valued qualities that subordinates attribute to the manager (perhaps he really has them), which means respect for him and trust;

- identification, when the subject is perceived by the object as a representative and defender, an exponent of common interests.

Only methods based on consent, especially authority and identification, can provide the greatest power, that is, its main ability - the influence of the subject on the object.

Areas of power: economy, social, political, spiritual spheres, legislation, judicial proceedings, defense, security, etc.

Power operates and "lives" not only in different spheres of society, but also at the main levels of its social structure: public, public, group, personal. Therefore, the structure of political power is considered as having the following functional levels:

\* Macropolitical system of higher instances - the government and its organs, higher party organs, etc.

\* Mesoworld - middle-level power-bureaucracy.

\* Micro-level of power - power within small groups, where interpersonal connections are important; the system of self-government.

Consequently, it can be argued that some types of power appear simultaneously as both a subject and an object.

The leading structural elements of power are its foundations and resources. Let us first focus on the grounds of power. They are understood as the base and sources that are an expression of the subject's power will. The grounds of power reflect the subordinates ' understanding of the manager's available resources and help to reveal the motivation of behavior, since they are directly related to the corresponding types of power.

In the literature, there is the following classification of the grounds (and types) of power:

\* Remuneration becomes a motive for subordination only if it provides an opportunity to meet the diverse interests and needs of subordinates. Remuneration leads to the voluntary implementation of instructions and orders from superiors, directly contributes to the development of positive motivation among subordinates, and therefore is a leading factor of power in the team.

\* Punishment – the authorities that use sanctions as a threat, fear of sanctions. However, the effectiveness of the punishment depends on how it is perceived. If it is fair, then its effectiveness is obvious. Work performed out of fear of punishment is not rational, since only minimal labor productivity is observed and is primarily aimed at results that make it possible to avoid sanctions. Practical experience shows that it is better to use punishment together with reward. It acts as a "carrot and stick method".

\* The authority of the leader is based on the belief of subordinates in his sufficient professional competence, integrity, responsibility and integrity. Such power, supported by incentives and rewards, is becoming one of the leading factors in effective leadership.

\* Information - when the authorities control knowledge, the processes of obtaining it, and the means of distributing it. Information power is twofold: it can serve not only for the benefit, for the replication of objective information, but also does not serve to manipulate public opinion.

\* Legitimation is based on official authority, on the obligatory recognition of the norms and values of any social institution or organization, but also on the recognition of the leader's right to order and the subordinates ' right to obey.

\* Persuasion – power associated with influencing motivation, fundamental levels of consciousness, and such complex psychological phenomena as mentality, value orientations, and attitudes.

\* Identification – power as an expression of the interpersonal emotional connection between the subject and the object of power, it is revealed through a real sense of unity, the desire to take an example from the leader, imitate, copy his behavior, be as close to him as possible, This phenomenon can be observed if we assume that the leader has a strong personality. charisma.

\* The habit of obeying is a universal factor of stability, stability of power, but this is possible only to certain limits, since if power comes into conflict with the new requirements of the time, it loses its qualities.

The above grounds and types of power, of course, are closely related, some of them even coincide in some ways.

Next, we will consider the concept of power resources - a system of methods and means that the authorities need to achieve their goals. There is a distinction between real and potential resources, they serve to strengthen the power itself and its foundations. R. Dahl called power resources "everything that an individual or group can use to influence others." Using a metaphor, we can say that the foundations of power are its support, its base, and the resources of power are its potential (hidden or explicit) and the technology of implementation.

Power without resources is not power; without resources, the goals and objectives of the ruling entity cannot be achieved. The authorities use violence, coercion, law, incentives, beliefs, traditions, customs, myths, fear, etc.

The effectiveness of government depends on the diversity and completeness of its resources, on the ability to optimally combine various resources in solving specific social problems. In the broadest sense, power resources are "all that an individual or group can use to influence others."

To understand various types of power resources, a classification is widely used, formed in accordance with the most important spheres of society's life.

• Economic resources – material values necessary for public and personal production and consumption, they form the foundation of power; various measures that increase the degree of liquidity of the economy: money as a universal equivalent, the state's gold reserve, the degree of stability of the national currency, technology, fertile land, minerals, etc. an opportunity for state authorities to implement effective economic policies aimed at improving the well-being of their citizens and the quality of life.

• Social resources – a set of social goods, statuses, and spheres of social purpose as a means of meeting people's needs; this includes measures aimed at changing the status of social groups and individuals, as well as actions that increase (decrease) people's social activity, and the result is the possibility of manipulating them. It is also important to pay attention in this context to the following indicators: position, prestige, education, social security, health care, etc.

\* Cultural and informational resources – knowledge and information, means of obtaining and distributing them: institutes of science and education, mass media, etc. These resources include the principles and methods of media work that ensure information pluralism for society, open access to the press, television, and radio, but also, on the other hand, restrict access to them for extremists and terrorists.

Unfortunately, not in all countries of the world knowledge and information have priority over economic, social and power resources, but, nevertheless, the trend of increasing the importance and role of cultural and information resources in the modern world is clearly marked and is constantly increasing. A cultural and informational resource is becoming increasingly important, since it is precisely through the daily information received that public opinion is formed, and this, in turn, contributes to or hinders the support and implementation of power orders of managers.

\* Administrative and security resources are a set of power institutions that ensure the internal and external security of the state: army, police, security services, court, prosecutor's office and their attributes: buildings, equipment, prisons, etc.

This type of resource is traditionally considered the most effective, since its use can not only be a threat, but in fact can lead to the deprivation of a person's life, loss of property, freedom, that is, the highest human values.

\* Administrative and security resources also include a recruitment system, providing government agencies with equipment in accordance with international standards, and preventing corruption. Naturally, power should never be reduced to force. But it is also necessary to take into account the fact that power without force is often not effective and is not able to achieve its decisions. The state, even if it is the most democratic, is in many respects a "night watchman" (H. Spencer), a special mechanism of coercion.

\* Legal resources – instructions, resolutions, decrees, charters that do not directly depend on the current legislation. These are presidential decrees, government resolutions, operational reports, decisions of judicial and executive bodies, etc. The role of legal resources increases significantly in transitional political regimes, when the realities of life often go far beyond the existing outdated, inert legislation.

\* Science as a resource of power is of lasting importance. The achievements of science in many ways contribute to the promotion of the state in the world arena, strengthen its international image.

Scientific and technological progress, the development of technology and technology are a powerful tool for the development of all spheres of public life. Fundamental and applied science are a powerful resource of state power, focused on the effective solution of many problems of society. Unfortunately, the state-government structure of Kazakhstan does not pay full attention to such a resource as science. Although recently there have been some positive developments in this direction.

\* Demographic resources. A specific resource of power is the person himself, because people, as a universal and multifunctional resource that produces all other resources, are the main resource of power. A person acts as a producer of material goods (economic resources), as a warrior and party member (political and power resources), as a carrier and distributor of knowledge and information (cultural and information resources), etc.

Each person acts as a resource of power only in one of its various dimensions, since it is used as a means of objectifying someone else's will. In general, a person is not only a resource of power, but also its subject and object. This is a unique structural element of the power structure.

\* Forced or forceful resources – a variety of weapons, social institutions that provide the possibility of physical coercion, and people specially trained to perform these functions. Each State has its own army, police, security services, judicial bodies and prosecutor's offices with their own material attributes: facilities, equipment, equipment, prisons, etc.

In another classification, the following resources of power are allocated (B. Kruger):

- Institutional - designed to provide organizational and value-cultural regulation.

- Positional - the possession of information, the ability to influence certain officials, the bureaucratic apparatus.

- Personal – individual knowledge, abilities, willpower, conviction, professional competence.

The resources of power also include people's interests, beliefs, feelings, and emotions. Such resources of power as, for example, national and religious feelings are effectively used. An interest-type resource is determined by the economy, tax, and social policy. The resource of compulsion is based on fear for life, health, property and welfare. The resource of compulsion forces a person to behave differently from what they want. Coercion can be physical, psychological, or moral. An important resource of power is language as an element of political culture. The state's language policy focuses primarily on the use of this particular resource.

The diversity of power resources also includes such things as state territory, stability and order, war and peace, unity of society, natural resources, as well as not only the population size, but also its quality (general level of culture, education of the population, labor skills of employees, etc.).

Such resources of power as traditions, ideology, faith, trust, public opinion, political activity of the population, the time that the authorities need to solve their tasks are important indicators of the development of society. The resources of power include competence and professionalism, agitation and propaganda.

The independence of power resources in the technological mechanism of power itself is manifested in the process of ensuring the rationality of dispositions, in the organization of control over their implementation in order to understand the rationality of power influence when using punishment and encouragement, as well as to provide feedback between the object and the subject of power. According to this approach, resources are divided into organizational, incentive, enforcement, and regulatory resources.

\* Organizational resources contribute to the creation of effective organizational management structures, without which the successful passage of orders to the executor is impossible and it becomes possible to ensure optimal and reliable control over the execution of instructions from above. At the same time, with the rational use of organizational resources, the natural need of the official apparatus for unlimited self-reproduction is blocked.

\* Incentive resources used by the authorities to bribe and" tame " certain segments of the population and individual politicians, using the available material and social benefits, which allows them to stimulate the implementation of government orders by specific objects, and during the election campaign, helps to expand the social base for supporting the right candidate and the top of the ruling elite.

\* Enforcement resources are a whole range of administrative measures and the use of sanctions in case of non-compliance with the order. They are applied in the event of strikes, unauthorized demonstrations and meetings, and overt or covert sabotage of government orders.

\* Normative resources - means of influencing value orientations and moral and ethical principles and norms of behavior of social objects. Here, the task is to promote the strengthening of social partnership between managers and subordinates, their peaceful coexistence, and the formation of a certain code of conduct (ethos) related to professional activities.

The resources of society are not unlimited and distributed very unevenly, which is why there is a constant struggle between individuals and social groups for their redistribution, competition and confrontation between the managers and the managed. Managers have the ability to exercise organized control over the general resources and administrative apparatus, while the managed have only their own private resources and personal mobilization potential.

Of course, resources are a very controversial tool of power, because if they are used professionally and rationally, based on a scientific approach, they strengthen the power itself, and with an incompetent, voluntary approach, they destroy it, give rise to conflicts, crises, revolutions.

In general, the study and analysis of the resources available to the authorities is carried out in accordance with the specific interests of the individual researcher, his position. Power is effective only if it has at its disposal a variety of resources, the optimal ratio of which plays a leading role in solving specific social problems.

Depending on the resources on which subordination is based, types of power are distinguished. So, here's an example of X. Heckhausen, he identifies six types of power.

1. Power is rewarding. It depends on the extent to which A will be able to ensure the realization of one of B's motives, and how much A will make the satisfaction of this motive dependent on B's desired behavior.

2. Coercive power. Its strength depends, first, on the expectation of the measure and force of punishment for B's disobedience, that is, for actions undesirable for A, and, secondly, on the degree to which B's ineffective behavior depends on the dissatisfaction with its motive will reveal A. The space of possible actions of B as a result of the threat of punishment is significantly reduced. In the most extreme cases, the power of coercion can be exercised directly through the use of physical force.

3. Regulatory authority. We are talking about internalized norms, according to which A has the right to control compliance with certain rules of behavior and, if necessary, insist on them.

4. Reference power is based on B's desire to be like A, i.e., B's identification with A.

5. Expert power is considered in the context of the degree and extent of knowledge, intuition, skills or abilities attributed to A by B that relate to the sphere of a particular behavior.

6. Information power is determined by the level and volume of information that A and B possess, which allows them to see the results of their behavior from a different perspective.

Rational use of the diverse resources of power sets in motion all its components; not only the power relations themselves become a reality, but also the direct process of exercising power, which passes through the following main stages or is revealed in such forms as domination, leadership, organization and control.

Domination is determined by the division of society into managers and governed, that is, those who exercise political power and those in relation to whom it is exercised. This relationship determines the extent of the distance between them and the possibility of subordination of one to the other. In domination, there is always an order, an order that needs to be carried out. Domination, as a rule, gets legal formalization in legal acts.

In the management process, the company develops and makes decisions that are relevant to the company, defines goals and objectives, plans and strategic prospects for further development.

Management is carried out through practical activities, through which decisions made by management are implemented. Direct management activities are carried out by a hierarchically organized administrative (bureaucratic) apparatus, local officials.

Thus, the power structure is a structural relationship of individual elements/components, the unity of which ensures the stability and effective functioning of the entire system of power and power relations.

Lecture lesson # 7. Psychology of power

Political psychology studies various aspects of the political existence of society from the standpoint of psychological science, analyzes the subjective perception of the role and significance of power institutions, identifies individual attitudes of individuals towards the authorities, examines the possibility of an objective awareness of the real degree of dependence on the bearers of power, etc.

It is the study of subjective aspects of power that is of particular importance for political science and includes the readiness and active participation of individual representatives of government bodies and structures in the effective functioning of the latter. But, undoubtedly, one of the most interesting is the problem of psychological mechanisms, power, is it possible to give an unambiguous answer to such questions: why are people willing to obey some leaders and rules, but completely reject others? What is the pleasure of power? What are the motivations for domineering behavior? etc.

The psychology of political power reveals the laws, mechanisms, conditions and factors of its occurrence, as well as the features of the functioning of power as an institution.

In the scientific literature, there are the following psychological approaches to the phenomenon of power:

Sociobiological approach

Sociobiology is a science formed at the intersection of biology and social science. It studies the nature of human behavior, recognizing the primacy of the natural over the social, as well as the evolution of forms of sociability in the animal world, based on the research of representatives of various scientific fields-zoopsychologists, ethologists, anthropologists, cultural scientists, etc.

From the perspective of sociobiologists, society is considered as a legitimate stage in the formation and development of all living things, and all manifestations of human nature, qualities, and properties of an individual have a biological origin, are innate.

Is the source of the desire for dominance, for power acquired or innate? Even the famous Aristotle Strahiritus believed that some peoples and individuals, already by their internal nature, are called to rule, while others are only called to obey. According to T. Hobbes, “the general tendency of the entire human race” is “an eternal and incessant desire for more and more power, a desire that ceases only with death." The French philosopher K. A. Helvetii saw the origins of power in the desire of people for pleasure, argued that it is " rooted in the very nature of man."

In our time, concepts that explain the history of the “will to power”, in the words of F. Nietzsche, in human biological structures are very common. In this case, the researchers present the facts obtained by studying the life and behavior of social animals. In terms such as hierarchy, domination, etc., which would seem to reveal rather human forms of sociability, phenomena of a living nature can be described.

The compensatory concept considers the individual's desire for dominance and superiority in the context of attempts to overcome real or imaginary inferiority. At the same time, power and everything connected with it becomes a means of increasing an individual's self-esteem, overcoming complexes, and self-perception. This is a powerful tool for overcoming their low self-esteem and is necessary for restoring their mental health and balance.

G. Lasswell, tried to reveal the differences between people who are engaged in politics and ordinary citizens. In his opinion, the fundamental quality of a “political person” is power as the highest value. G. Lasswell drew attention to the features inherent in the ideal type of Nomo politikus:

1) a strong, insatiable, unlimited desire for power;

2) the use of people and certain human values only as a means of achieving power;

3) the desire to have power solely on one's own, that is, the desire to have power only for oneself, for one's own purposes; the ability to use the technology of power.

The analysis of the concepts of power available in the scientific literature makes it possible to identify its leading psychological features.

Power as a value in itself

When, in the context of the instrumental motivation of power, it is transformed into a means, then in the opposite case, power is considered as a value in itself (self-worth). The main thing in this case is the positive emotional experiences that are generated by the very possession of power. M. Weber wrote that one can strive for power "for its own sake" in order to fully enjoy "the sense of prestige that it gives". He emphasized that all this is directly related to such a pleasant feeling of omnipotence, as if you are “holding the nerve of a historically important process”, because you are actively involved in making fateful decisions that affect the life of the entire society. However, in fact, this motivating basis does not always overlap with a purely instrumental desire for a specific status, because it can also be observed in a politician who does not seek publicity.

This variant of power motivation in the context of a behavioral approach is implemented in two main directions:

1) inclination, attraction to power and expansion of its resources in order to meet the important need of a person to feel his power, that is, to feel strong (X. Heckhausen) (a kind of "static" aspect);

2) the desire and ability to use power resources in practice (the "dynamic" aspect).

Power as compensation for natural shortcomings

Neo-Freudians directly investigated the psychological aspect of power and argued that it is one of the leading motives of social behavior. So, Alfred Adler considered the most common goal for all people to strive for excellence. The meaning of his understanding of power is to recognize the fact that people with an inferiority complex try to compensate for their natural shortcomings by achieving superiority, striving for perfection, and social power. That is, the individual's desire to get rid of his shortcomings and complexes is the basis of an exorbitant thirst for power. Therefore, the goal of achieving excellence by all available means becomes the leading condition of life for such people. It is she who forms self-confidence, forces the individual to act, improve, influences her activity, that is, guides the person.

It is also important to note the negative aspects of such behavior, because the desire to compensate for their shortcomings and complexes introduces an aggressive, belligerent tendency into the individual's life, people move away from reality, lose the immediacy of feelings.

Power as a relief from anxiety

American psychoanalyst and psychologist Karen Horney analyzes and explains a person's desire for power in her own way, explores the search, the desire for power as a way to "calm down from anxiety."

Each of us wants to feel confident and calm. K. Horney believes that a person in life has a system of four main means by which he tries to protect himself from anxiety: love, submission, power and the reaction of withdrawal (detachment). Any of these four methods, provided that the person uses only or mainly them, can be optimally effective in achieving the desired result - a sense of desired calm. But if you simultaneously use, for example, the desire for love and the desire for power, then this is a possible conflict. Because winning love and favor means getting comfort through strengthening contact with others. On the contrary, striving for power, possession, and a high social status means gaining comfort through weakening and destroying contact with others, increasing one's own position in the social hierarchy, and strengthening one's own position.

K. Horney emphasizes that in the process of finding ways to "calm down from anxiety", it is important to take into account the cultural environment, that is, the social context. The power, status, or wealth of an individual does not play a leading role in every culture. In our society, most often people with increased anxiety are neurotics who, often unconsciously, choose the path of gaining power, strive to master it, which is explained quite simply: in modern culture, power, prestige and status give the individual a sense of greater security and peace than love.

Considering the neurotic desire for power as a defense against anxiety, there are two main aspects:

- a guarantee against helplessness, which creates anxiety,

- a guarantee against the danger of feeling insignificant, looking worthless.

The neurotic feels aversion to any, even indirect hint of his helplessness or weakness, always maneuvering, trying to avoid situations that are completely simple and ordinary for a normal person. For example, someone's guidance, advice, or offer of help. Any kind of direct or indirect dependence on other people or circumstances, any concession or agreement with others, is perceived by the neurotic as an encroachment on the individual, negatively.

In addition, such a person develops a very peculiar rigid, irrational ideal of strength, which makes him believe in his ability to cope with any situation, regardless of its degree of complexity, and quickly. For the neurotic, people are divided into "strong" people, whom he admires and" weak " people, whom he despises.

We can distinguish various manifestations of the tendency to power as a relief from anxiety:

- the tendency to manage others, but controlling yourself at the same time;

- the tendency to always insist on your opinion;

- the tendency to never make concessions or give up under any circumstances.

Consequently, the search for power, according to Horney, is a defense against helplessness and against a sense of one's own weakness and insignificance.

Power as a substitute for power

According to Erich Fromm, in psychological terms, the thirst for power is not in strength, but, on the contrary, in weakness. It is in the latter that the inability of the individual to survive alone and be content only with his own strength is manifested. A person is desperate to acquire a power surrogate if they don't have enough power in real life.

"Power" and" power "are completely different phenomena, and" domination "and" potency " are opposite concepts, antipodes. Power is always domination over someone, and power is only a potency, a predisposition. That is, power in the psychological sense undoubtedly excludes domination, since it means only the ability to act.

If we talk about powerlessness, then it is understood as the inability to live independently, and not only as the inability of a person to dominate others. As long as the individual has the power and is able to realize his or her potential, he or she feels free and complete, and he or she does not need to dominate others, which means that he or she does not need power either. It is self-sufficient.

Power, according to E. Fromm, is not a means that a person has as any personal property or physical quality, it is the result of the development of interpersonal relationships and is established only when there is a need for it.

Theory of hierarchical distance reduction

There are theories that oppose the understanding of the purely utilitarian motivation of power. For example, Mac Mulder considers the main mechanism of power to be the desire for it as such, and not the benefits that it provides. M. Weber wrote about this and, recognizing his idea, Mac Mulderom proposed the theory of reduction of hierarchical distances. Its essence lies in the fact that since power brings satisfaction in itself, individuals striving for high positions on the hierarchical ladder, constantly meet resistance from people occupying higher levels of the social hierarchy. When it is not possible to move up quickly and effectively, the lower ranks are satisfied with the apparent rapprochement with the higher ones, and sometimes just imagined, as if the distance separating them is much smaller than in reality. This possibility of false satisfaction through the psychological mechanism of substitution creates a positive attitude of subordinates towards their superiors. Moreover, it is all the stronger the smaller the real or imaginary distance separating the rulers and their subordinates.

However, the higher-ups usually try to push the lower-ups away by showing their antipathy and aggression, which increases the greater the distance from the lower-ups. Inevitably, a conflict arises, indicating that this rapprochement is strongly influenced by the negative aspects of repulsion that always exist in hierarchical relationships and distances. The greater the distance , the stronger the antipathy of the higher-ups to the lower-ups. It is because of these reasons that an individual has a real chance to get closer to his immediate superiors and much less-with a distant one. Also, an individual will experience strong positive feelings towards their superiors the closer they are to them. Thus, power is a phenomenon whose manifestations vary according to the degree, not the nature, of power. With the same degree of power, its manifestations will be similar, despite the difference in the foundations of power.

Power as administrative and executive relations

Similar psychological patterns are observed in big politics and in the interpersonal relationships of ordinary citizens. Relations of domination and subordination, that is, power relations( relations of power), as has been repeatedly emphasized above, are inherent in the social, collectivist nature of man.

You can force some people to obey the will of others by various means: by feeling and reason, by love and fear, by material wealth and poverty, by persuasion and coercion, etc.

Power as a tool

It is obvious that with the help of power, it is easier to ensure security in all its various manifestations, starting from the possibility and ability to use force to influence others, and ending, for example, with obtaining the right to parliamentary immunity. According to the famous American psychologist D. McClelland, the motive of power includes two main aspects. The first can be called the power "for", which means domination over others, the second-as the power "from", that is, ensuring one's own freedom.

Стремление к власти может быть мотивировано сугубо ма-териальными мотивами, начиная от обеспечения ежедневного, обыденного существования, заканчивая значительным обогащением. У каждого чело-века наличествует такая насущная потребность как стремление получить признание со стороны других людей, почувствовать себя авторитетным, уважаемым, популярным. Высокое положение, статус, место на верхушке пирамиды власти престижно и способствует достижению известности, по-вышает чувство собственного величия, значимости. При этом, согласно Д.Макклелланду, мо¬тивация власти может носить двоякий характер. как эгоцентрический, так и социоцентрический. Следовательно, целенаправ-ленное стремление к власти становится средством реализации конкретных социально-значимых мотивов, что и представляет собой главную задачу политики, но, к сожалению, встречается редко.

Мотивация власти достаточно многообразна, так как отношение лю-дей к власти значительно различается. От позиции «дай Бог не вляпаться во власть» и противоположной ей - сильное стремление к власти, что, как отмечал Н. Макиавелли, от нее «не могут оградить все достоинства ума и сердца...». В данном контексте второй тип отношения к власти наиболее ярко проявляется в социальной жизни.

Как утверждал Б. Рассел, у человека имеются две не насыщаемые и бесконечные страсти - к славе и власти. Именно этим объясняется тот факт, что проблема мотивации власти, ее источников, проявлений и механизмов занимает особое место в современной политической науке.

Полипотребностный подход к мотивации власти, был разработан рос-сийским психологом С. Б. Кавериным. Он подчеркивал, что потребность власти основана на комплексе, состоящем из пяти базовых потребностей личности:

• свобода – когда власть служит обеспечением безопасности;

• гедонистическая - где власть лишь средство возмещения мате-риальных потребностей;

• самоутверждения - когда посредством власти добиваются ав-торитета, уважения, доверия, признания;

• самовыражения - власть рассматривается как целенаправлен-ное достижение намеченных результатов, как некая игра, соревнование, соперничество;

• потребность быть личностью - власть позволяет реализовать желаниие сделать для других что-либо значимое, жить не только для себя.

«Власть как господство над кем-либо; сила - способность к сверше-нию, потенция». Рассмотренная выше концепция доказывает многомер-ность и неоднозначность феномена мотивации власти, его несводимость к какому-либо единственному стимулу.

В процессе изучения разнообразия мотивации власти, следует обра-тить особое внимание на тот факт, что поведение человека, в том числе и политическое, не ограничивается лишь желанием управлять, руководить, господствовать над другими. В этом контексте весьма значимо положение А. Джорджа, который утверждал, что мотив власти может подкрепляться иными побуждениями личности, а может вступать в противоречие с ними. Это такой особый род внутриличностных противоречий, значение и роль которых в политической сфере жизнедеятельности социума требует от-дельного рассмотрения, становится важнейшей проблемой психологии политики.

Власть во многом зависит от мотивации подчинения, а последняя мо-жет основываться на страхе перед санкциями; на многолетней привычке к подчинению; на убежденности в необходимости подчинения; на заинтере-сованности в выполнении приказов; на индентификации объекта с субъек-том власти; на авторитете и репутации руководителя. Все эти мотивы де-терминируют силу власти, то есть способность субъекта влиять на объект.

В научной литературе есть различные точки зрения, объясняющие психологические основания мотивации власти. С позиции психолога А. Адлера стремление к власти, превосходство над другими - ведущая сила поведения и деятельности личности. К.Хорни утверждал, что у нормаль-ного человека в результате непосредственного осознания и реализации своих управленческих способностей, возникает ощущение власти..

Для Э.Фромма мотивация к власти объясняется стремлением индивида избежать одиночества, сиротства, то есть «в психологическом плане жажда власти коренится не в силе, а в слабости...». Субъект власти - это садист, который испытывает наслаждение, чувствуя полную зависимость от слабо-го человека, которым владеет. Мотив власти у Д.Макклелланда определя-ется как потребность, во-первых, почувствовать себя сильным, всемогу-щим и, во-вторых, уметь проявить это в действии. Далее Д.Макклелланд утверждает, что именно наличие влияния, возможность воздействия на других людей является одним из способов удовлетворения важной по-требности почувствовать себя сильным. Д.Макклелланд различает объекты и источники власти, причем в качестве того и другого может выступать или сам субъект, или его окружение. Таким образом, выделяют четыре стадии развития мотивов властного механизма: а) ассимиляция, б) авто-номность, в) самоутверждение, г) продуктивность. Перечисленные стадии в целом представляют собой этапы становления личности, которые он про-ходит в процессе своего роста и развития.

Выделяют шесть основных критериев, по которым обычно проводит-ся анализ мотивов и действий субъектов власти в сходных ситуационных условиях:

1) Овладение источниками власти. Люди различаются по степени стремления к увеличению источников власти. Владение источниками вла-сти и ощущение власти, которое приносит обладание ими, становится ко-нечной целью личности, реализация которой приносит ей чувство удо-вольствия и глубокого удовлетворения само по себе. Искомыми источни-ками власти также могут выступать материальное положение, статус, кон-троль над информацией и др.

2) Способности. Уровень развитости способностей, навыков и умений человека выявлять мотивы поведения другого и сравнивать их со своими различаются. Это необходимо учитывать при выборе наиболее эффектив-ных и оптимальных методов достижения намеченных целей, для получения необходимых результатов. С помощью этого критерия обеспечивается успешность манипулирования объектом воздействия.

3) Действия власти. Процесс осуществления актов власти с целью вли-яния на поведение объектов влияния непосредственно связан с трудностя-ми в выборе средств воздействия (начиная от принуждения и наказания, заканчивая убеждением, уговорами и дискурсом) и имеет уникальные ин-дивидуальные особенности. Все они используются в сочетании четырех предпосылок эффективного действия власти:

а) желание влиять на поведение другого человека, изменять его;

б) наличие способностей властвовать;

в) возможность свободно распоряжаться источниками власти;

г) предпочтительное использование того или другого средства воз-действия.

Названные предпосылки соотносятся со средствами политики, а имен-но с интеллектуальной гегемонией, правовым регулированием, экономи-ческим воздействием и применением физической силы, что дает возмож-ность наблюдать более системно всю картину действий власти. Данное по-ложение представляется весьма полезным для глубокого исследования мо-тивационной сферы активности политических лидеров, выявления их пси-хологических качеств.

4) Моральность цели. Индивидуальные различия, личностные харак-теристики проявляются в конкретных целях, которые заставляют человека бороться за власть, за обладание ею. С необходимостью возникают вопро-сы, связанные с моральными ценностями, нравственными императивами, то есть с тем, как и каким образом человек будет применять всю систму властных методов. Политические лидеры, властвующая элита считаются «великими мира сего», потому что имеют огромные возможности навязы-вать и осуществлять свою волю другим, как бы последние не сопротивля-лись. Именно возможность определить пределы использования власти, со-отношение целей и средств определяют понятие моральности поведения акторов политики.

5) Страх перед тем, к каким последствиям приведут действия власти. Властные отношения, как неоднократно отмечалось выше, носят взаимно-обоюдный характер. Объект власти всегда воздействует на субъект, пре-следуя свои цели, субъект совершает ответные действия, он может сопро-тивляться, использовать личные источники власти для противодействия объекту. Какова степень изменений, которые может вызвать применение власти в субъекте власти и какова сила обратной реакции объекта? Это, прежде всего, зависит от опасений самой власти перед: а) расширением своих источников; б) потерей ресурсов; в) силой противодействия; г) без-результативностью своего воздействия.

6) Преференция некоторых сфер применения власти. Многообразие действий власти определяется четырьмя основными факторами: а) силой мотивации и личной заинтересованностью в реализации поставленных це-лей, причем, их достижение возможно только лишь при активной под-держке другими людьми; б) нежелание и неготовность других доброволь-но оказывать это содействие; в) видом и силой источников власти; г) кон-кретными средствами влияния, которые имеются у субъекта и позволяют ему эффективно использовать свою власть.

Люди, работающие в сфере политики, прекрасно понимают, что далеко не каждый из них достигнет высот в иерархии политической системы и обладать реальной властью. Большинство членов высших законодатель-ных институтов не имеют возможности удовлетворить сильное личное властолюбие, потому что вынуждены довольствоваться только коллектив-ной властью. Все вышесказанное подтверждает неоднозначность мотива-ции политиков.

Отдельный предмет политической психологии - личность политиче-ского лидера. Это сложнейшее образование, структура, состоящая из множества различных компонентов. В результате многочисленных иссле-дований, проведенных в западной политической психологии, были выде-лены наиболее значимые личностные характеристики политика, которые были объединены в шесть основных блоков:

• представления политического лидера о себе самом;

• потребности и мотивы лидера, влияющие на его политическое поведение;

• система ведущих политических убеждений;

• стиль принятия политических решений;

• стиль построения межличностных отношений;

• стрессоустойчивость.

Далее, отметим, что по отношению к власти индивидов можно разде-лить на три группы:

- актуально властолюбивые, которые стремясь к власти, используют все доступные им средства;

- потенциально властолюбивые обычно не стремятся к власти, но, в том случае, если она им достается, держатся за нее, возможно, даже силь-нее, чем индивиды первой группы;

- невластолюбивые те, которые не хотят властвовать, и если власть им достается, то не цепляются за нее, а значит, и не склонны злоупотреблять ею.

Таким образом, несомненно, что психология политической власти от-ражает сущность и специфику субъект-объектных отношений в обществе. Схематично в самом общем виде эти отношения приводят к тому, что одни люди стремятся к обладанию властью, а другие готовы подчиняться, при-знают власть над собой. Но удержать власть первые могут только при условии, что вторые им доверяют.

В целом, сложность в изучении психологических аспектов политиче-ской власти обусловлена противоречивым, неоднозначным, непредсказуе-мым характером развития самого социума во всех проявлениях его жизне-деятельности.

Лекционное занятие № 8. Типология, формы и пределы власти

Анализ типов и форм власти демонстрирует ее сложность и много-значность. Типология (т греч. τύπος — отпечаток, образец и λόγος — уме-ние) в толковых словарях означает:

1. Научный метод, основанный на расчленении систем объектов и их последующая группировка с применением единой модели или типа.

2. Результат типологического описания и сравнения. А классификация (лат. classis — разряд, класс; facio — делаю, раскладываю) - общенаучный метод систематизации знания, призванный организовать совокупность ис-следуемых объектов разных областей реальности, знания и деятельности, в систему взаимосвязанных мужду собой групп (классов), по которым данные объекты распределяются на базе их сходства в конкретных атри-бутах и признаках.

В зависимости от выбранных критериев классификации и типологиза-ции в литературе существует множество разных подходов.

Власть можно подразделить:

• по сферам общественной жизни: экономическая, политическая (законодательная, исполнительная, судебная), семейная, культурно – ин-формационная, религиозная

• по форме правления: монархическая, республиканская;

• по идеологическим моделям: консервативная, либеральная, социал-демократическая.

• по режиму правления: демократическая; авторитарная; деспо-тическая; тоталитарная;

• по социальной основе: рабовладельческая, феодальная, бур-жуазная, социалистическая;

• по методам действия: тоталитарная, авторитарная, демократи-ческая;

• по уровню действия: федеральная, региональная, местная;

• по сферам действия: исполнительная, законодательная, судеб-ная;

• по принципу организации: административная, основанная на иерархии сверху вниз, представительная - построенная на зависимости верхов от низов;

• по использумым методам выделяются: власть-господство; власть-насилие; власть-авторитет; харизматическая власть и др.

• по объему прерогатив власти различают: международная власть всемирных организаций; международная власть союзов, блоков стран; власть государства во внешнеполитических отношениях; государ-ственная власть; ассоциативная власть (партийная, групповая, местной ад-министрации).

• по субъекту власти: личная (царская, королевская, президент-ская и т.п.); коллективная (партийная, власть группы, клана, класса и т.п.); парламентская; правительственная; судебная.

• по структуре правящего субъекта власть различается: едино-личная (монарх, диктатор); единоначальная (президент, премьер-министр); полиархическая (группа власти, олигархия).

• по степени институциализации власть различают: институцион-но организованная власть в форме различных учреждений со структурами руководящих и подчиненных уровней; неинституционная, неформальная власть - власть в малых неформальных группах.

По классификации М. Вебера существует: традиционная власть, ха-ризматическая и рационально-правовая власть.

В литературе распространена следующая классификация источников власти. В зависимости от ресурсов, на которых основано подчинение Д. Френч, Б. Рейвен и Д. Картрайт выделяют:

1) власть принуждения проявляется при сохранении мотивации, не соответствующей властной воле, что приводит к разного рода санкциям;

2) власть вознаграждения показывает зависимость поведения людей от ожидаемого позитивного закрепления их действий;

3) власть знатока (эксперта) - убежденность граждан в рационально-сти и объективности знаний субъекта власти в процессе достижения наме-ченных целей;

4) власть эталона (referent power) означает, что субъект власти стано-вится примером для подражания, с которым подвластные иденти-фицируют себя;

5) нормативная власть (legitimate power) - убеж¬денность в праве вла-сти на руководство, господство;

6) информационная власть - это, прежде всего, владение информаци-ей в полном объеме, с помощью которой объект власти рефлексирует, осо-знанно оценивает последствия своих действий, обусловленных личной мо-тивацией.

В зависимости от проявлений власти в политическом управлении как деятельности выделяют следующие формы политической власти: явные, теневые и скрытые формы; на чем она основывается и кто является ее об-ладателем.

Так, формы политической власти различают и по критерию облада-теля политической власти. К ним относятся:

• автократия (от греч. autokrateia — самовластие) - законная власть одного правителя;

• аристократия (от греч. aristokratia — власть лучших) - законная власть родовитой знати;

• демократия (от греч. demokratia — народовластие) - власть народа на основе закона и обеспечения прав и свобод граждан;

• клептократия (от греч. klepto — ворую) — власть разворовываю-щих богатство общества;

• меритократия (от лат. meritus — достойный) — власть достойных, способных;

• милитократия (от лат. militaris — военный) — власть военных;

• монархия - единовластное (абсолютное или конституционному огра-ничением) наследственное правление одного лица (монарха);

• нациократия (от лат. natio — народ) — власть нации;

• тирания - единоличное деспотическое правление вследствие насильственного захвата власти;

• тимократия - особая форма олигархии, по которой государ-ственная власть принадлежит привилегированной большинства, обладаю-щего высоким имущественным цензом, часто - военной силой;

• теократия - власть церкви;

• олигархия - власть немногих богатых;

• охлократия - власть толпы, которая опирается не на законы, а на сиюминутные настроения и капризы толпы, которая часто подвергается воздействию демагогов, становится деспотической и действует тираниче-ское;

• партократия (партийной верхушки, номенклатуры), бюрокра-тии (господство высшего государственного чиновничества, разгул надцен-трализованости и заформализованости в государстве), технократы (реша-ющее влияние в обществе осуществляет научно-техническая элита; господ-ство технологического мышления).

• этнократия (от греч. ethnos — народ) — власть этнической группы;

• элитократия (от фр. elite — лучшие, отборные) — власть элиты.

Также выделяют формы политической власти на базе ее оснований, например:

• агиократия (от греч. hagios — святой) — власть, фундаментом кото-рой является сакральность;

• идеократия (от греч. idea — мысль) — власть, основанная на идеоло-гии;

• маникратия (от англ, money — деньги) — власть денег;

• медиакратия (от англ, mass media — средства массовой информации) - власть, основанная на массированном воздействии СМИ;

• ноократия (от лат. noos — разум) — власть разума;

• юрократия (от лгп. juris — право) — власть, основанная на праве.

В реальном политическом пространстве власть раскрывается в раз-личных формах проявления группового доминирования. Итальянский ученый Н. Боббио выделил три формы политической власти, присущие в большей или меньшей степени любому политическому режиму: публичная, полускрытая (теневая), скрытая (криптоправление).

Так, власть в виде зримого, открытого правления является формой деятельности социальных институтов, направленных на публичное взаи-модействие с населением или другими акторами политики. В такой форме власть раскрывается через активность:

• государственных органов, вырабатывающих и открыто приме-няющих процедуры принятия и согласования решений;

• политических лидеров, которые обязаны согласовывать с об-щественностью необходимые для использования меры;

• оппозиционных партий и СМИ, которые обычно осуществляют критику действий правительства и т.д.

Итак, политическая власть публично проявляет свою заинтересован-ность в общественной поддержке собственных решений. Она принципи-ально открыта обществу, обязана постоянно демонстрировать то, что все политические решения принимаются во имя интересов населения и нахо-дятся под его контролем.

Как известно, примерно в течение последних 5 тыс. лет, с момента возникновения государства, власть начинает существовать в своей полити-ческой, публичной форме. При этом примитивные, патриархальные - тра-диционные формы политической власти весьма отличаются от современ-ных. В политическом пространстве прошлых веков не было никаких по-средников между населением и государственными структурами, не было института разделения властей, специальных компонентов организации межгрупповых коммуникаций. Власть и механизмы ее влияния в большей степени основывались на простых отношениях «дарообмена» (М. Мосс), непотизма, протекционизма и других похожих связях, которые, к сожале-нию, и заложили традиции взяточничества и коррупции в государстве.

Публичная форма властвования раскрывает сущность политики как особое взаимодействие властвующих (управляющих) и подвластных (управляемых), свидетельствует о том, что у тех и других обязательно имеются определенные взаимные договоренности и обязательства; оказы-вает сильное влияние на сам процесс соблюдения взаимовыгодных норм и правил соучастия в управлении государством и обществом.

Публичность политической власти выражается в конкретных действи-ях акторов политики:

• они демонстрируют необходимость в поддержке своей поли-тической деятельности со стороны общества; собственную заинтересован-ность в ней;

• они непосредственно уполномочены принимать политические решения и обязаны осуществлять политические действия открыто, на гла-зах у общества;

• они декларируют то, что политические решения принимаются только во имя интересов общества и будут реализованы под его контро-лем.

Таким образом, у управляющих и управляемых не только появляются определенные взаимные обязательства, но также легитимируются правила и нормы их политического взаимодействия.

Наряду с публичной формой власти в политическом пространстве появляются формы полускрытого, так называемого, теневого правления. Они демонстрируют, с одной стороны, первостепенное влияние на форми-рование политических целей каких-либо социальных структур - отдельных органов государства, лобби и др., которые с формальной точки зрения не обладающих такими правами и привилегиями, с другой, - существенное влияние в процессе принятия решений начинают оказывать различные не-формальные группировки.

Следовательно, понимание актуальных государственных задач или выработка правительственных решений в действительности является про-цессом намного менее формализованным, чем это кажется на первый взгляд. Теневая сущность данного профессионального процесса управле-ния демонстрирует его открытость к влиянию со стороны разнообразных центров силы и зачастую направлено на лишение общественности возмож-ности обсуждать те проблемы, которые скрываются от народа, не выно-сятся на публику.

Третья форма политической власти была названа итальянским уче-ным Боббио скрытым правлением, или криптоправлением. Оно представ-ляет собой способы властвования, которые реализуются на практике спе-циальными органами тайной полиции, армейскими группировками и дру-гими аналогичными структурами, де-факто оказывающими воздействие на формирование политических целей. Сюда же относится деятельность раз-личных криминальных групп, подчинивших себе государственные инсти-туты, ставших особой разновидностью мафиозных организаций и объеди-нений. Данные примеры доказывают, что в структуру политической власти встраиваются некоторые институты и центры влияния, которые противо-стоят деятельности самого государства.

Другой подход выделяет такие основные формы политической власти как господство, политическое руководство и управление (о чем упомина-лось выше). Напомним, что господство – это абсолютное или относитель-ное подчинение одних людей или социальных групп другим. Политиче-ское руководство и управление реализуются через принятие стратегиче-ских и тактических решений, через организацию, регулирование и кон-троль за их выполнением. Однако в практике властвования есть много примеров применения некорректных, а порой и аморальных форм и средств, таких как подкуп, обман, обещания, шантаж, искусственные пре-пятствия, популизм и т.п. Все это подрывает престиж власти, вызывает к ней недоверие народа, порождает социальные конфликты.

Средствами публичного взаимодействия управляющих и управляе-мых выступают явные формы политической власти.

А к средствам политического управления непубличного характера от-носят теневые формы политической власти. Это обусловлено тем, что:

• сильное влияние могут оказывать группы давления, которые формально не обладают такими правами, но способны, в частности, воз-действовать на формулировку целей политического управления, на выбор средств и на процесс принятия политических решений;

• властители обычно избегают широкой огласки или вообще не нуждаются в ней, поэтому в своих действиях они предпочитают отстра-ниться от общественности при обсуждении некоторых проблем;

• принятие управленческих решений на самом деле представляет собой менее формализованный процесс, чем это выглядит со стороны или официально демонстрируется властями.

Скрытые формы политической власти представляют собой особое средство политического управления, осуществляемое организациями, ко-торые с формальной стороны не имеют к нему отношения, например, группы интересов, криминальные сообщества. Непосредственно скрытый характер политической власти проявляется в том, что названные органи-зации, ставят себе на службу управленческие структуры и начинают доми-нировать в постановке целей, в выборе средств политического руководства и в процессе принятия политических решений.

Итак, если власть обладает безраздельной монополией на социальные инициативы для выработки, принятия и реализации решений, то она при-обретает вид жестко централизованной, интегральной власти. Если же сферы приложения власти регламентированы под давлением давления оп-позиции, волнений и протестов со стороны народа и т.п., то сферы ее дей-ствий обозначены (например, совершенство законодательства), локализо-ваны (формируется механизм сдержек и противовесов), власть отправля-ется в режиме дифференцированной, интеркурсивной власти. Пониманием такой типологизации является степень интенсивности властных потоков, уровень силового влияния властных структур на социум.

Сегодня в обществе развиваются и формы надгосударственной поли-тической власти, взаимодействующие с подобными способами регулиро-вания общественных отношений в отдельных (национальных) государ-ствах. Так, деятельность ООН направлена на создание всемирной системы международных, а Евросоюз — региональной системы властных отноше-ний, в пределах которых конкретные государства ответственны за соблю-дение ими прав человека, выполнение межгосударственных договоренно-стей, за охрану природы и т.д. А такие институты как Совет Безопасности и Европарламент призваны контролировать исполнение отдельными гос-ударствами и частными организациями обязательных для них решений, используя систему конкретных мер воздействия, которые представляют собой целую систему мер, начиная от приостановки членства в междуна-родных организациях и торговых санкций и, заканчивая экономической блокадой и даже проведением военных акций в отношении отдельных гос-ударств.

Таким образом, в современной науке исследуются различные принци-пы и подходы к выявлению основных форм власти. При этом оказалось, что формы власти тесно взаимосвязаны между собой и дополняют друг друга. Вследствие чего, неизбежно наблюдается многократное повторение, дублирование одних и тех же понятий, что, естественно, негативно отража-ется на научности и строгости в их описании и понимании. Поэтому возни-кает необходимость упорядочить обозначенные формы, для чего эффек-тивно используется методология системного подхода.

Системный подход дает возможность сравнить и выявить соотноше-ние различных форм между собой, способствует в нахождении общих черт и дает возможность избавиться от ненужной широты описания. И, наконец, он позволяет представить формы власти в организованном и удобном для понимания виде. Исследование и сопоставление форм власти помогло обозначить основные шкалы власти (см. Конфисахор А.Г.):

1) шкала, определяющая границы для доступа к властным структу-рам - «доступная - недоступная»;

2) шкала, определяющая соблюдение законов - «законособлюдаю-щая - беспредельная»;

3) шкала сменяемости властных структур - «ротируемая – ригид-ная»;

4) шкала принятия решений властными структурами - «коллективная - единоначальная»;

5) шкала контроля над обществом - «тоталитарная - демократиче-ская».

Здесь выделяются противоположные пары форм власти, что способ-ствуют более полному и глубокому критическому анализу властного воз-действия, а также всех политических процессов и основных тенденций развития любого государства.

Далее, отметим, что на основе критерия принадлежности, различают такие три вида власти: внешняя, внутренняя и анонимная. Внешняя власть раскрывается в действиях какого-либо лица, или института, настаивающих на полном подчинении и выполнении приказов, вынуждающих что-либо делать или не делать. Внутренняя власть основана на таких понятиях как долг, совесть или "суперэго". Никакие авторитеты здесь не играют веду-щей роли для личности, потому что каждый индивид совершенно свобо-ден, но только если он не нарушает прав других. Власть при этом не исче-зает, а становится как бы «незримой». Вместо явной власти начинает ак-тивно действовать «власть анонимная», основанная на здравом смысле, науке, религии, психическом здоровье, общественном мнении и др. Такая власть требует лишь одного, что естественно и, по сути, само собой разу-меется. Создается впечатление, что «власть анонимная» не использует ни-какого давления и насилия над личностью, а использует только мягкое убеждение, она поясняет и успокаивает. Но в действительности, анонимная власть гораздо эффективнее открытой, потому что ее воздействие не носит открытого характера, зачастую индивид и не подозревает о ее существо-вании, о том, что есть некий скрытый приказ, который надо обязательно выполнить.

В случае внешней власти все предельно ясно - кто отдал приказ и ка-кой конкретно, следовательно, с этой властью можно бороться. В случае внутренней власти командира как такого нет, а сам приказ есть, существу-ет. При анонимной власти сам приказ будто бы исчезает и человеку не с кем сражаться, он растерян, теряет самого себя и слабеет.

Всевластие и властный нигилизм - социально-политические аномалии, на больших временных интервалах жизни общества функционируют го-раздо более умеренные формы власти и определяются ее границы.

Рассмотрим понятие «пределы власти». Политическая власть имеет свои пределы:

• Пространственные - она всегда действует в четко обозначенных границах, на определенной территории, в сообществах и в социальных от-ношениях. Не локализованной, не связанной с конкретным местом власти не бывает.

• Человеческие - власть распространяется на всех членов опреде-ленного политического сообщества, на граждан, ее вмешательство в иные (неполитические, негражданские дела) неэффективно и неоправданно.

• Временные - в том или ином своем виде власть не быть вечной, ей нужно некоторое время, чтобы проявить себя во всей полноте.

• Информационные - без информационной поддержки власть не-перспективна, ненадежна, нефункциональна, неэффективна, она не сможет направлять людей по нужному ей пути. Однако, когда все акторы власт-ных отношений имеют одинаковый объем информации, одинаковый ин-формационный потенциал и доступ к получению информации, власть не может нормально функционировать, она теряет свою компетентность.

• Ресурсные - без них власть вообще не может функционировать и удовлетворять интересы и потребности общества, ведь именно ресурсы являются главным отражением практического применения власти в поли-тике.

Пределы власти ограничивают действия и проявления власти.

Анализируя отдельные типы, виды и формы власти необходимо иметь в виду то, что власть выступает в качестве не только чего-то внешнего, превращающего индивида в субъект или объект властных отношений, но и в качестве мощного средства внутренней мотивации человека. В этом слу-чае власть становится силой, влияющей на формирование мировоззрения личности, во многом определяющей уникальность и неповторимость пове-дения человека.

Вся система власти глубоко дифференцирована, она состоит из раз-ных политических, экономических, военных, бюрократических, правовых институтов, которые придают строгую организованность общественным связям и ограничивают реальное пространство власти. Выделяются цен-тральные инстанции (административный аппарат), затем непосредственно подчиненные им структуры (управление среднего звена) и, наконец, непо-средственно, объекты манипулирования (индивиды малые группы, масса). Именно сложность и многоаспектность системы власти и властных отно-шений обуславливают необходимость создания типологии и классифика-ции власти, важность определения ее пределов - границ функционирова-ния, наличия тех или иных ресурсов, что имеет важное значение для со-временной политической науки и практики.

Лекционное занятие № 9. Предпосылки возникновения и этапы разви-тия политической власти

В предыдущих лекциях неоднократно говорилось о том, что по своей природе и происхождению власть, как таковая, - явление социальное. Она проявляется в самых различных сферах социума в разных видах и формах правового принуждения, морального авторитета, экономического или ин-формационного господства и т.д., возникая и существуя непосредственно в процессе совершенствования коммуникативных связей между людьми и коллективами.

Власть развивалась в процессе эволюции человеческого общежития (общего жития) во всех областях жизни социума, являясь важным атрибу-том социальной жизни, она приобретала разные формы в зависимости от специфики разных этапов истории и происходящих социальных измене-ний.

Как несомненный спутник становления человечества власть возникла еще задолго до появления государства и политической сферы его деятель-ности. Примерно 40 тыс. лет власть носила догосударственный и дополи-тический характер. Так, как господство вождей, шаманов и других лиде-ров первобытных общин власть выступала в качестве способа поддержа-ния равновесия коммуникативных отношений между социальными груп-пами.

Следовательно, сам процесс развития человеческой цивилизации можно условно разделить на два периода: первобытный и государствен-ный. Непосредственно данные этапы отражают определенные качества или состояние общества в целом, все стороны социального бытия, начиная от публичных властных отношений и, заканчивая, межличностными контак-тами.

Человек как биосоциальное существо, всегда зависит от окружающей среды, не только природной, но и социальной, причем степень зависимо-сти от последней в большей степени определяется соотношением обще-ственных и личных интересов. Эта взаимосвязь бывает положительной, в случае совпадения коллективных интересов совпадают с индивидуальны-ми, но может быть и отрицательной. Чаще всего негативное качество об-щественных отношений отражает применение насилия со стороны одного из субъектов власти. Именно эти социальные связи раскрывают отноше-ния подчинения и принуждения, приобретают императивные свойства.

Исторически становление понятия “власть” (от греч. cratos) непосред-ственно связано с особым видом управления - административным, кото-рый сложился в древнегреческих городах-государствах (полисах). Искус-ство управления «политами», регулирование поведения граждан полиса с помощью различных средств получило название «политика». Таким обра-зом, становится понятной историческая и логическая связь между катего-риями «власть» и «политика», тесная смысловая связь, которая отражает-ся в термине «политическая власть».

В научной литературе обозначены следующие основные предпосылки появления политической власти:

1. естественно-природная – в ней раскрывается необходимость реали-зации некоторого минимума естественных и гражданских прав человека:

а) естественные права, которые являются «природными», «прирож-денными», а значит абсолютными и неизменными. Это, например, право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность и др.

Стремление к самоутверждению и самореализации – одно из важней-ших естественных прав каждой личности. Традиционным и весьма пре-стижным способом достижения высшего уровня самоактуализации лично-сти является борьба за власть, то есть степень и сила проявления потенци-альных способностей индивида в качестве лидера, вождя, авторитета.

б) гражданские права направлены на сохранение социальной группой или всем обществом единства и поддержание стабильности посредством преодоления индивидуального или группового эгоизма. Любой социум заинтересован в наличии такой эффективной власти, которая бы обеспечи-ла его единство, безопасность, устойчивость и развитие, выступила гаран-том должного уровня реализации прав и свобод человека.

2. Социально-экономической предпосылкой возникновения политиче-ской власти является необходимость обеспечения эффективной работы производства, путем борьбы с эгоизмом отдельных групп товаропроиз-водителей. Это необходимо для рационального и оптимального использо-вания ресурсов общества и обеспечения максимального повышения сози-дательной активности граждан, развитие их творческого потенциала. Именно для реализации перечисленных социально-экономических про-блем и урегулирования противоречий между отдельными товаропроизво-дителями, необходима система власти.

3. Социально-нравственной предпосылкой появления власти является потребность личности достигнуть оптимального баланса естественных и гражданских прав человека, что возможно осуществить посредством раз-вития различных форм власти. Доминирующие субъекты политики долж-ны быть глубоко заинтересованы в расширении спектра гражданских прав человека, прежде всего, личной свободы и ответственности. А объекты по-литики и власти, главным образом, стремятся к созданию такой власти, которая смогла бы гарантировать реализацию естественных прав челове-ка.

4. Географические предпосылки определяются тем, что жители не-больших территориальных поселений создают специальную систему пред-ставительных институтов власти для оптимизации своего взаимодействия. Власть функционирует как единый организм самоуправления, который формируется в процессе прямого голосования или в результате выборов представительной власти для обеспечения жизненной активности общества.

Очень долгое время человеческие сообщества представляли собой не-большие группы или племена, численность которых была не больше 30-40 особей. Древние общины состояли обычно из охотников и собирателей, и в них практически не было неравенства как такового. Это было обусловлено тем, что различия в видах и масштабах собственности между соплеменни-ками были незначительными, а в положении или статусе определялась, прежде всего, возрастными и половыми различиями. Если принимаемые решения, касались жизни группы, самые опытные и взрослые представите-ли племени имели непререкаемый авторитет. Но в целом, различия в мате-риальном благосостоянии и во власти между соплеменниками были неве-лики (Э. Гидденс).

Постепенное повышение рождаемости и, как следствие, увеличение численности в семьях и расширение родовых связей обусловило усложне-ние межличностных и межгрупповых отношений. Под воздействием экзо-гамии, росла не только численность индивидов в группе, но и увеличивал-ся круг потребностей отдельных представителей Homo sapience, что посте-пенно привело к возникновению племен.

Далее, появляются различия в видах деятельности, что добавилось к половым и возрастным признакам. Например, во время охоты более сла-бые находились в менее ответственных участках, так они постепенно при-выкали повиноваться и делать только то, что им поручено племенем. Тем не менее, очень многое в сообществе продолжало регулироваться веко-выми традициями и сложившимися обычаями, привычный уклад суще-ствования практически не нарушался. Жизнь племени регулировалась «самоуправлением, состоящим из племенного совета, военных и граждан-ских вождей».

Рассматривая более детально, выдвигается предположение, что исто-рия возникновения властных отношений складывалась следующим обра-зом.

Углубление и появление многообразных различий и усложняющаяся структура племени привели к возникновению спорных вопросов. Кон-фликтные ситуации требовали их разумного разрешения, поскольку враж-дующие стороны не были в состоянии нормально функционировать. Сле-довательно, возникла объективная потребность в ком-то или в чем-то, спо-собным разрешить конфликтную или противоречивую ситуацию, причем так, чтобы обе стороны были удовлетворены, если не полностью, то хотя бы частично. В отдельных случаях требовалось окончательное общее ре-шение самых авторитетных или сильных представителей племени. Таким образом, происходит некоторое разделение в племени, появляются те, кто принимают участие в приятии решения и кто не в состоянии это сделать.

То есть само участие в разрешении спора уже определяется неким превосходством одних над другими, так зарождается неравенство. В лю-бом человеческом обществе существует неравенство между индивидами, мужчинами и женщинами, молодыми и стариками и т.п. Даже в самых примитивных культурах этот факт неоспорим. Человек может иметь высо-кий статус, потому что он, например, отважный и сильный охотник, или потому, что он умеет, по мнению других членов племени, напрямую об-щаться с духами предков и передавать другим их волю (Э. Гидденс).

Степень неравенства непосредственно определятся такими врожден-ными или приобретенными качествами индивида, как физическая сила, ловкость, умение, опыт, ум и др., которые определяют превосходство од-них над другими. Нужно отметить, что данное превосходство жизненно необходимо для племени. Почему? Так, более опытный или бесстрашный охотник может лучше прокормить себя, свой род и племя, ведь он более ответственен за них. Если это соответствует действительности, то племя больше доверяет этому охотнику. В общем, сила (что объясняет преобла-дание мужского пола), ответственность, опыт, возраст являются ведущими факторами для вхождения в совет племени - совет старейшин в процессе принятия решений.

Конечно, были случаи, когда коллектив не мог найти единое мнение, хотя любой спор обязательно требовал логического завершения. Тогда-то и появляется необходимость в том, кто сможет взять на себя ответствен-ность за принятие решения важного для всего племени. Возможно, оно и не удовлетворяло всех и каждого, но носило окончательный характер, а члены всего рода, племени обязаны были подчиняться и выполнять все распоряжения властного лица, которые были направлены на обеспечение нормального существования племени в будущем.

Появление более ответственного среди многих, в принципе, обуслов-лено теми же качествами, благодаря которым некий представитель племе-ни вошел в совет старейшин, поскольку является более опытным и умным. Если решение конфликта, предложенное этим членом племени, удовлетво-ряет всех и не один раз, то у такого человека появляется возможность за-нять более высокое положение, чем он занимал ранее. Таким образом, ав-торитет его мнения становится решающим фактором в жизни общества и укрепляет власть одного над другими, и в дальнейшем, при таком разви-тии событий меняется социальный статус индивида. Он может, например, стать вождем племени. Следовательно, к компонентам власти добавляет-ся такой важный атрибут власти, как ответственность.

Одновременно с процессом становления вождя, у племени постепенно складывается единое коллективное мнение, что лучше иметь главного, гос-подствующего над ними, способного решать общие проблемы, поскольку всегда есть кто-то более опытный и мудрый, который знает, что и как лучше для всех и способен прогнозировать будущее. Неизбежно, при этом другие члены племени попадают в зависимость от вождя, становятся менее свободными, подневольными. Но им так проще, легче. Однако эта лег-кость компенсируется необходимостью подчиняться вождю, не сомневать-ся в правильности его решений, которые, возможно, им и не нравятся, не вполне их удовлетворяют. Именно данное отсутствие желания или воз-можности самому решать свои проблемы и обращение с просьбой или надежда на кого-то в принятии решения облегчает жизнь, освобождает от ответственности, но и делает зависимым от вождя. Естественный ход собы-тий приводит к тому, что взаимоотношения вождя с племенем усложняют-ся по мере постепенного увеличения количества членов племени. Чем больше индивидов, которых нужно держать в подчинении, тем труднее осуществлять свою волю. Соответственно, наблюдается и усложнение иерархической структуры племени.

Далее, возникает более сложная форма социальных и властных отно-шений у, так называемых, скотоводческих сообществ, занимающихся раз-ведением животных. Они мигрируют между различными природными районами, что непосредственно связано с природными изменениями, сме-ной времен года, и, используя животных в качестве средства передвиже-ния, скотоводческие сообщества преодолевают гораздо большие расстоя-ния, чем оседлые племена собирателей и охотников, осваивают большие территории. (Э. Гидденс).

Мигрируя по обширным пространствам, скотоводы постоянно всту-пают во взаимоотношения, контактируют с другими социальными группа-ми. Они занимаются торговлей, воюют. И хотя большая часть скотоводче-ских сообществ были достаточно мирными, другая часть была чрезвычай-но воинственной и, в равной мере с занятием скотоводством, добывала средства к существованию набегами и грабежами. У скотоводов наблюда-лось большее, по сравнению с общинами охотников и собирателей, нера-венство, что проявлялось и в распределении власти и собственности. В частности, вожди, предводители племен, военачальники нередко обладали значительной личной властью (Э. Гидденс).

Таким образом, с момента своего появления власть понималась как следствие объективных причин. Она включала в себя превосходство и от-ветственность. Отец в ответе за своих детей, вождь в ответе за племя. И де-ти и племя должны быть защищены и обеспечены пищей. И те и другие обязаны соблюдать обычаи и хранить традиции, они должны иметь детей, то есть заботиться о продолжении рода. Превосходство, являясь следстви-ем неравенства, давало возможность выполнять эти обязательства. И чем сильнее они проявляются, тем больше перспектив в их реализации.

Меняется и суть самого неравенства, которое становится ведущим ис-точников власти. Из неравенства естественного - физиологического, интел-лектуального и др., оно превращается в неравенство социальное - статус-ное, экономическое и др.

В дальнейшем, когда обстоятельства жизни рода складываются благо-приятно и племя начинает богатеть, к тому, кто обладает властью, прихо-дят не только материальные свидетельства его положения, но и большие вещественные блага, отличающие его семью от других семей племени. За-рождается имущественное неравенство, вернее, личная собственность - собственность на средства, которые используются только для себя, для личной пользы, а не племени в целом. Например, владение скотом, обеспе-чивающего племя молоком и мясом - это обязанность, но если стадо во-ждя снабжает только его семью - это право. Таким образом, личная соб-ственность породила возможность использовать власть в личных целях. Когда люди стали понимать, какие преимущества дает привилегирован-ность положения при обладании властью, возникает необходимость её со-хранения за собой, своим родом или семьёй, с целью последующей пере-дачи по наследству. Период возникновения и укрепления личной соб-ственности можно рассматривать один из ключевых и переломных момен-тов в становлении власти.

Таким образом, рассматривая этапы становления и развития полити-ческой власти важно напомнить, что изначально каждый человек в состоя-нии обеспечить удовлетворение своих простейших примитивных потреб-ностей. Объединение в сообщества приводит к тому, что у людей возника-ют новый круг потребностей. Увеличение численности рода, приводит к усложнению и увеличению их спектра, а также, усложняется и сама струк-тура рода. Данные факторы напрямую зависят от сложившихся в сообще-стве отношений во всех сферах его жизнедеятельности.

Выделяют следующие важные этапы развития политической власти.

I этап. Общество личной зависимости, которое формируется в период господства натурального хозяйства и низкого уровня разделения труда. В данном типе общества отсутствуют устойчивые социально-экономические связи, имеющие объективный, естественный характер, интегрирующие между собой субъекты общества. Организующей и координирующей си-лой социума становится господствующий субъект политики и власти - мо-нарх, диктатор, президент. В его руках концентрируется вся полнота вла-сти, он наделен единоличным правом принятия политических решений и правом выбора механизмов их реализации. Сама система власти создается доминирующим субъектом по административному принципу сверху и в большей степени зависит от его подбора и расстановки управленческих кадров. Личные качества доминирующего субъекта - монарха или прези-дента, его субъективная мотивация становятся ведущими при принятии и реализации управленческих решений. В результате страна будет ускорен-но развиваться или, наоборот, придет к распаду, к разрушению.

Массы как объект власти в своей деятельности руководствуются тра-дициями и стереотипами национального характера. Если властное взаимо-действие субъекта и объекта осуществляется по типу «отец - потомок», то правомерно ожидать, что власть отца, абсолютная и непререкаемая, направлена на заботу о детях. При этом права объекта власти не учитыва-ются.

Если доминирующий субъект власти проявляет себя как «отец наро-да», гарантируя необходимый минимум прав подданным, то для послед-них он становится оплотом надежды и стабильности развития. В случае, когда «отец народа» не заботится о подданных, как о своих детях, то они рано или поздно осознают право на свержение отца и будут искать ему замену, а он становится символом ненависти, произвола и упадка.

Массам как объекту власти выгодно поддерживать концентрацию вла-сти в руках доминирующего субъекта, чтобы ограничить возможности негативного влияния со стороны конкурирующих элит и иметь возмож-ность отстоять определенный уровень реализации своих прав. Массы не способны к самоорганизации для защиты своих прав, они нуждаются в непосредственном руководстве, делегируют свои полномочия.

Особо отметим, что субъект власти тоталитарного типа выгоден массе в экстремальных, кризисных ситуациях. Используя свою власть для пре-одоления кризиса, он делит общество на друзей и врагов, использует лю-бые средства для достижения своих целей, вплоть до насилия, и вовлекает массы в политическую борьбу, позволяет контролировать некоторые структуры власти.

Субъект власти авторитарного типа выдвигается элитами для обеспе-чения стабильности общества и стимулирования созидательной активности масс для обеспечения успешного внедрения новых технологий развития и производства. Лидер авторитарного типа ориентирован на активное ис-пользование стимулов частного интереса отдельных групп, способен при-менять репрессии в отношении массы. Он не способен конструктивно реа-гировать на критику, рассматривает ее как оскорбление, предпочитает де-магогию и манипулирование массами на основе использования различных рычагов влияния - национальных традиций, религии и т.п.

Развитие власти в обществе личной зависимости продолжается до тех пор, пока граждане как объект власти не осознают необходимость созда-ния эффективно работающих систем контроля над властью.

II этап. Общество экономической зависимости формируется по мере развития товарно-денежных отношений и рыночной системы ведения хо-зяйства. В условиях рыночной системы ведения хозяйства субъекты про-изводства заинтересованы в укреплении и развитии взаимовыгодных эко-номических связей и в их защите от негативного вмешательства со стороны административного субъекта власти - бюрократии. В целях сохранения взаимовыгодных интересов субъектов рынка они добиваются создания ин-ститутов представительной власти. Сначала формируются институты зако-нодательной власти - парламент, который призван сформулировать нормы права, регулирующие отношения между субъектами рынка, субъектом и объектом власти, собственником и работником.

Разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную при балансе их полномочий и взаимном контроле друг за другом стано-вится гарантией стабильности и развития рыночных отношений. Главной целью деятельности представительной власти и политических лидеров яв-ляется создание благоприятных условий для развития производства, реа-лизация способностей человека как субъекта труда. В процессе создания общественно значимых ценностей, индивид проявляет себя как свободная творческая личность, становится важнейшим фактором роста производи-тельности труда и развития национального производства.

В обществе экономической зависимости наблюдается совпадение по-нятий объект и субъект власти. Объект власти осознает себя как активный участник процесса созидания, как полноправный член общества. А каждый гражданин, в свою очередь, воспринимает себя как субъект политики, об-ладающий определенными правами и осознающий свою ответственность за государство в целом.

Гражданин как объект способен осуществлять контроль над деятель-ностью субъекта власти, потому что может влиять на повышение уровня и качества жизни трудящихся; обеспечивать развитие производства, созда-вать новые рабочие места; определять новые возможности для реализации прав человека, используя демократические механизмы – право, выборы, свободную прессу и т.п.

Гражданин предпочитает субъекты власти демократического типа, го-товые к согласованию общественных интересов на основе консенсуса и компромисса, партнерского диалога и дискурса. Особенно в те периоды, когда необходимо обеспечить эффективность деятельности представитель-ной власти, планомерное развитие производства и т.п., основными мето-дами власти становится убеждение, следование закону.

Субъект власти демократического типа должен быть открытым, вос-приимчивым к критике и к корректировке своих действий для эффективной реализации прав и свобод человека, для прогрессивного развития произ-водства, для повышения уровня и качества жизни.

Специфика субъектно-объектных отношений оказывает влияние на все сферы жизнедеятельности государства, приобретают особый характер и роль в развитии общества.

Движущей силой развития политической власти являются противоре-чия, которые существуют в каждом обществе.

1. Социально-политические противоречия. Эволюция власти напря-мую связана с конфликтом интересов конкурирующих субъектов полити-ки, которые стремятся реализовать свои личные, частные интересы в про-цессе борьбе за влияние, за статус, за авторитет. Можно выделить следу-ющие виды противоречий между различными социальными группами в условиях политической конкуренции:

а) экономические – складываются на основе приоритета интересов субъектов политики при использовании ресурсов общества в процессе производства;

б) социальные – обостряются при распределении продуктов произ-водства между теми или иными субъектами;

в) политические – возникают по поводу участия в принятии решений и их реализации, представительство интересов тех или иных субъектов;

г) идеологические – объясняют выбор ведущей идеологии, отражаю-щей приоритет частного интереса отдельной социальной группы.

2. Технологические противоречия - противоречия между субъектом, аппаратом и объектом власти. Здесь важно найти оптимальное соотноше-ние приемов, способов и механизмов осуществления политического реше-ния:

а) противоречие централизации и децентрализации власти обуслов-лено необходимостью согласования интересов государства с интересами разных областей, регионов. Централизация власти представляет собой та-кую систему реализации общего интереса, который становится непремен-ным для всех регионами.

б) противоречие управления и самоуправления – противоречие рас-крывающее связь исполнительной власти – административной системы управления и представительных органов власти на разных уровнях. Ад-министративная система управления защищает, прежде всего, интересы государства, а представительные органы власти стоят на страже частных интересов различных групп, которые могут противоречить задачам госу-дарства. Данные противоречия являются источником этнополитических конфликтов, способствуют усилению анархических тенденций и деструк-тивным процессам в обществе.

в) противоречие рациональности и естественности возникает из-за стремления власти достигнуть максимальной эффективности, что не всегда получается на практике, особенно если в данном процессе не учитывается готовность общества к изменениям и новациям. Управленческие структуры не в состоянии эффективно использовать имеющиеся у них возможности внедрения современных управленческих технологий.

г) противоречие цели и средств выражается в постоянном поиске наилучших вариантов их сочетания в каждом конкретном случае. Так, например, цель строительства социализма осуществлялась чрезвычайно жестоко, через страшные репрессии, которые вызвали сильное отторже-ние, отчуждение и неприятие идеи социализма. Если цели развития обще-ства, декларируемые субъектом, не соответствуют интересам и возможно-стям социума, то неизбежно использование насилия как неправомерного способа влияния на объект, побуждения его к определённой деятельности. Залогом эффективности политической власти может быть лишь естествен-ное, непротиворечивое сочетание целей и средств в процессе их достиже-ния.

Итак, политическая власть возникает в обществе, где люди различа-ются многочисленными потребностями, интересами, мотивами поведения, следовательно, разницей в социальном положении. В примитивном обще-стве власть ограничена родственными племенными связями, в современ-ном – имеет более сложный и неоднозначный характер.

Политическая власть имеет свои пределы, то есть пространственные, временные, демографические и др. границы. Она способна обеспечить ста-бильность и порядок в социуме на основе принадлежности человека, груп-пы к данной территории, социальной нише, приверженности идее. Неполи-тическая власть не имеет жестких различий между управляющими и управляемыми. Политическая, наоборот, предполагает жесткую иерар-хию и «табель о рангах»

Политическая власть всегда осуществляется лидером или меньшин-ством, элитой. Такой вид власти возникает в процессе интеграции и кон-центрации воль и интересов множества индивидов и в процессе работы, функционирования конкретных структур (учреждений, организаций, ин-ститутов). То есть наблюдается тесная взаимосвязь двух компонентов: лю-дей, которые сосредоточивают в себе власть, и организаций, через кото-рые власть концентрируется и реализуется.

В итоге, на основе обобщения материала можно сделать однозначный вывод - объективными предпосылками возникновения политической вла-сти являются: а) естественно-природные; б) социально-экономические; г) географические; в) социально-нравственные. В процессе эволюции полити-ческая власть проходит этапы развития: от общества личной зависимости к обществу экономической зависимости. Становление политической власти происходит в динамике социально-политических противоречий конкури-рующих акторов политики и технологических противоречий между субъ-ектом и объектом власти.

Лекционное занятие № 10. Универсальные и специфические черты политической власти

Политическая власть носит социальный характер, имеет сложившуюся систему идеологических и правовых норм, проявляется в процессе функционирования специальных властных структур и предполагает воз-можность использования принуждения, традиций, морального влияния и т.п. в том случае, если встречает сопротивление, не согласие со своими установками или полный отказ повиноваться ее распоряжениям и приказам. Она имеет право повелевать и управлять, опираясь на силу, авторитет, закон.

То есть политическая власть, как и любая другая форма власти, отра-жает способность одних социальных субъектов навязывать свою волю другим, действовать вопреки их желанию. Но вместе с тем, она уникальна, имеет свою специфику. Еще в знаменитом трактате "Политика" Аристотеля впервые указано на различия между господской и семейной властью и властью общественной или политической.

В примитивном обществе власть не носила политический характер как таковой, поскольку она принадлежала всему обществу в целом (см. лекцию №9). Тогда еще не было четких различий между управляющим и управля-емым, а универсальными нормами и регуляторами группового поведения выступали обычаи и традиции, сложившийся уклад жизни. По мере роста социальной дифференциации в социуме углубляются противоречия между большими группами людей, усиливается разница в потребностях, интересах и мотивах поведения, что неизбежно приводит к формированию жесткой иерархии в социальных отношениях. Именно тогда и возникает политическая власть, призванная обеспечить порядок, стабильность общественной жизни.

Политическая власть как относительно самостоятельное и качественно определенное явление обладает целым комплексом присущих только ей атрибутов. Можно выделить некоторые характеристики, которые объединяют политическую власть с другими видами социальной власти - экономической, нравственной, правовой, информационной и др., но также выявить уникальные специфические черты политической власти как политического феномена.

В ряду основополагающих, фундаментальных свойств политической власти следует отметить, прежде всего, свойство асимметричности, в которое дает возможность понять не только доминирование власти одного субъекта над другим, но и неравенство в статусах властителя и подвластных. Асимметричность непосредственно демонстрирует качественные различия в возможностях, ресурсах, правах, полномочиях и других параметрах жизненной активности объекта и субъекта властных отношений. По сути дела, это свойство доказывает, что борьба за обладание властью и сохранение власти в политике мотивируется не только желанием стать авторитетным, добиться престижа или проявить приверженность идеям, ценностям и другим идеальным сущностям, но, в большей степени, подтверждает наличие сильного стремления отдельных людей к захвату ресурсов и обладанию правами с целью расширения границ своих социальных возможностей.

Политическая власть представляет собой сложное, внутренне проти-воречивое и динамичное явление, что обусловлено базовой несбалансиро-ванностью отношений доминирования/подчинения. Если рассматривать власть в таком контексте, то можно с уверенностью утверждать, что поли-тическая власть обладает свойством инверсионности, которое раскрывает крайне шаткое положение властвующих, постоянную угрозу прямого воздействия со стороны подвластных, «открытость» к проявлениям актив-ности последних. Значит, становится возможным изменение статусов обеих сторон, и те и другие в состоянии динамично развиваться и стать полярными. И если сопротивление подвластных более интенсивно, чем влияние вышестоящих, то вполне возможно, что субъект и объект власти превра-щаться в свою противоположность.

Такая возможность обратимости власти показывает, что властное взаимодействие носит неоднозначный комбинированный характер. Власт-ные отношения формируются на пересечении усилий, воли, интересов не только господствующей, но и подчиненной стороны. Как известно, отно-шения властвующих и подвластных строятся на разных основаниях, начи-ная от прямого сопротивления и даже готовности пожертвовать своей жизнью, вопреки инстинкту самосохранения, но не сдаться и не предать, заканчивая добровольным, осознанным, позитивно воспринимаемым по-виновением. Несмотря на это, власть всегда представляет собой некое оп-тимально-рациональную комбинацию влияния субъекта и силы сопротив-ления объекта власти, их неразрывное диалектическое единство.

Еще одним принципиально важным свойством власти является ее ре-сурсность. В самом общем виде ресурс – комплекс, система средств, кото-рые дают возможность субъекту добиться доминирования и являются ос-нованием власти. В качестве таких ресурсов могут выступать материаль-ные ценности, правовые нормы и законы, религия и наука, утилитарные, организационные, принудительные средства, территориальные, демогра-фические средства и др. (см. лекцию №4).

Отсюда вытекает следующее универсальное свойство политической власти – свойство полиресурсности, свидетельствующее о многообразии ресурсов власти и о том, что политические институты, и прежде всего, гос-ударство, имеют доступ практически ко всем ресурсам, находящимся в распоряжении общества. Так, государство может использовать различные способы воздействия на население для реализации собственных решений, например, экономическое стимулирование, санкции, даже прямое насилие, террор, информационное давление и т.п.

Политическая власть обладает таким мощным дополнительным ис-точником социальной энергетики как амбициозные устремления отдельных личностей и элит. Практика показывает, что последним органически при-суще врожденное, во многом пагубное для человека стремление к власти, так называемый «властический инстинкт» (М. Бакунин), который наиболее ярко проявляется у некоторых групп лиц и отдельных индивидов. Конеч-но, это не характеризует всех без исключения людей и социальную власть в целом, здесь речь идет об отрицательных последствиях слепого стремле-ния и желания властвовать, когда субъект использует все доступные ему средства, весь запас наличных ресурсов для обладания властью, что ярко проявляется в политической сфере.

Если, например, в какой-нибудь социальной группе властью может обладать абсолютно случайный человек, зачастую даже вопреки своему желанию, то в политике функции политического лидера или политической элиты, как правило, выполняют люди, имеющие страстное желание власт-вовать, любыми путями и средствами стремящиеся достигнуть вершин в иерархии властных структур. Можно привести множество примеров из политической истории, где эгоцентризм, амбиции, крайнее честолюбие ли-деров, действующих «вопреки всему и вся», были источником крупных политических событий – войн, революций и др., изменивших жизнь целых государств и народов. Конечно, есть небольшое исключение, это, напри-мер, те чиновники, которые лишь по долгу службы исполняют ряд высших функций государственного управления.

Эффективность, либо, наоборот, дисфункциональность тех или иных ресурсов напрямую зависит от сущности политической системы и конкрет-ных исторических условий. Например, в современных демократических государствах, опираясь только силу и насилие, нельзя заставить население выполнять указания власти, слепо подчиняться, или, в другом случае, если государству, обладающему большой территорией, необходимо разрешить в свою пользу конфликт с пограничной страной, которая имеет значи-тельное экономическое превосходство.

Американский футуролог О. Тоффлер считал, что с начала XXI в. важнейшим ресурсом власти станет информация. Только она способна привести к «смещению власти», к формированию «мозаичной демокра-тии», где ведущим субъектом политики будет «свободный и автономный индивид».

Власть обладает свойством кумулятивности (от лат. cumulatio - скопление, от лат. cumulo - накапливаю), это означает, что в сфере власт-ных отношений для любого субъекта главное - не потребности объекта, а в первую очередь, на собственные интересы с целью расширения масшта-бов личного влияния и контроля. Данный факт показывает не только остроту и конфликтность властных отношений со стороны как бы их «внешнего» проявления, ведь они находятся практически на виду, но и на то, что «внутри», что исходит со стороны действующего субъекта. При условии неизменности и стабильности стремлений и целей последнего, от-носительном постоянстве его целей, власть, по сути, не имеет особых огра-ничений. Именно поэтому она стремится к постоянному расширению мас-штабов своего влияния и распространения, чтобы втянуть в отношения господства/подчинения всех реально существующих политических субъек-тов.

Признание свойства кумулятивности с практической стороны пока-зывает, что властные притязания и амбиции тех или иных лиц или групп можно ограничить только извне. Это означает, что поставить пределы вла-сти, обозначит ее границы только со стороны объекта. Вот почему, в том случае, если граждане голосуют за какого-либо кандидата на государ-ственный пост, следует обращать внимание, главным образом, не на лич-ные достоинства претендента, а на возможность создания такой системы сдержек и противовесов, которая способна осуществлять реальный кон-троль и даже противодействие приказам и распоряжениям в случае пре-вышения должностных полномочий.

Политическая власть характеризуется и конструирующими способно-стями. Конструктивизм проявляется в том, что власть становится источни-ком практически всех социальных преобразований, рационального соци-ального проектирования и регулировки общественных отношений. В этом смысле власть только корректирует, но и конструирует социальность, ста-новится ведущим средством радикальных преобразований политического пространства.

Политическая власть в государстве стоит выше других видов властей, поскольку они ей подчиняются, иначе политики не смогли воплощать свои идеи и программы в жизнь. Политическая власть обязана действовать в рамках закона государства, быть легитимной и легальной.

Атрибутами политической власти являются:

- верховенство, то есть её решения являются обязательными для всего общества и, соответственно, для всех других видов власти. Она способна локализовать их влияние, определить им границы влияния или вообще устранить их;

- всеобщность или публичность, означает, что политическая власть действует от лица всего общества на основе права и ее решения обязательны для всех;

- легальность означает законность, юридическую правомерность вла-сти, данная власть действует на базе четко зафиксированных нормативно правовых актов.

- легитимность власти - добровольное признание ее необходимой, справедливой большей частью населения.

- способность сочетать а) открытые центры власти, которые действуют на виду у всего общества, прямо и явно и б) теневые центры власти, кото-рые действуют скрытно, не подчиняются общественному контролю;

- моноцентричность предполагает единый центр принятия решений, что отличает политическую власть, например, от власти экономической, которая в условиях рынка признает плюрализм своих субъектов;

- иерархичность отношений власти, она имеет достаточно жесткий ха-рактер построения, «табель о рангах»;

- делегирование /передача определенной части властных полномочий от одного субъекта власти другому, вследствие чего последний берет на себя ответственность за реализацию намеченных целей и задач;

- широкий спектр используемых средств, который необходим для за-хвата, удержания и реализации власти,

- полиресурсность - использование разнообразных ресурсов: эконо-мических, принудительных, информационных и др. (это и один из атрибу-тов политической власти, о чем говорилось выше);

- идеологичность подразумевает обязательность наличия сильной идеологии как теоретического выражения интересов определенной соци-альной группы, без идеологии нет политики как таковой.

К тому же политическая власть ярко проявляет себя в отношениях между большими социальными группами, политическими институтами, общественными организациями и т.п. С этим ее признаком связана необ-ходимость разработки особых организационных процедур для представ-ления интересов той или иной общности в политической сфере, то есть ин-ституциональная оформленность, что позволяет реализовать политиче-ские интересы через партию, государство и другие социально-политические институты.

Таким образом, приведенные свойства и отличительные признаки по-литической власти, перечисленные выше, по сути, представляют собой пе-речень ее уникальных специфических сторон, с помощью которых можно глубже понять содержание данного феномена.

В современной политической науке можно найти и такой перечень особенностей политической власти:

• желание и способность субъекта политической власти изъявлять свою политическую волю;

• диапазон действия власти охватывает все поле политики;

• существование организационных структур, которые использует политической власти своей политической деятельности;

• влияние субъектов политической власти на учреждение права, осуществление законности;

• гарантированнность социального господства субъекта полити-ческой власти и т.д.

Все зависит от того, какие критерии выбраны в качестве ведущих, на их основании формируются различные подходы к списку уникальных особенностей и специфических признаков политической власти. Выше приведены только некоторые из них.

Важное значение для атрибутивных характеристик политической вла-сти имеет идеология. Она, по сути, раскрывает роль и значимость всех ин-формационно-духовных элементов политической власти, превращая ис-пользуемые в ней идеи, эмоциональные реакции или жесткую конъюнкту-ру и пр. в форму систематизированного теоретического обоснования и даже оправдания того или иного способа принуждения. Таким образом, идеология трансформирует власть и политику во внутренне «запрограм-мированные» и предопределенные явления, в тот способ действий субъек-тов, который не обусловлен их статусами с присущей человеку иррацио-нальностью и алогичностью действий. Идеология как бы символизируя свободный выбор человека, на самом деле становится ведущей програм-мой социального преобразования действительности, общепринятой и об-щепризнанной на данном историческом этапе развития каждого отдельно-го государства.

В целом, выделяют три важнейшие стороны политической власти, которые во многом совпадают с вышеназванными особенностями поли-тической власти. Они органически связанные друг с другом и составляют ее структуру:

1) способность, возможность и право кого-либо воздействовать на жизнь, поведение, деятельность людей с целью осуществления своей по-литики;

2) одна группа людей способна осуществлять политическое господство и руководство, влиять на другую;

3) наличие системы государственных органов, посредством которых осуществляется власть.

Таким образом, политическая власть выступает главным средством разрешения политических задач и защиты интересов больших социальных групп.

Уникальные свойства политической власти раскрывают ее особое из-мерение в социуме. В данном контексте следует вновь обратить внимание на то, что политическая власть формируется в условиях соревновательно-сти, конкуренции между большими группами акторов политики.

Сторонники постструктурализма утверждают, что нет никаких осо-бых различий между взаимодействием индивидов, и взаимодействием групп (М. Фуко). Вряд ли можно согласиться с данным утверждением, учитывая тот факт, что группы не в состоянии, например, как отдельные личности, явно и непосредственно реализовать свое политическое господ-ство или соперничать друг с другом. У межгрупповых отношений есть своя специфика. Попытаемся разобраться в этом вопросе.

Итак, группа может стать участником конкуренции за власть только в том случае, если сумеет сформировать систему представительства интере-сов принадлежащих к ней граждан. Ее доминирование тесно связано, прежде всего, с созданием особых структур и институтов, с формировани-ем системы законов, норм и правил для общества. Особо нужно отметить, что в структуре группового субъекта всегда выделяются «лидеры мне-ний», которые должны заниматься разъяснением, интерпретацией соци-ально значимых категории и публично озвучивать их, дают оценку явле-ний и событий, определяют выбор необходимых средств политической борьбы, поскольку выступают от имени и поручению группы в ее интере-сах.

В самом общем виде, доминирование группы обеспечивается путем создания целостной системы отношений, постепенно принимающих инсти-туциональный характер и закрепленных в деятельности соответствующих социальных структур и институтов. Последние в своей целостности стано-вятся для отдельного индивида той объективно сформировавшейся систе-мой власти, которая господствует над ним.

Таким образом, политическое властвование группы с необходимо-стью принимает форму надперсонального влияния, за которой на практике зачастую очень сложно рассмотреть интересы реального доминирующего субъекта. Отсюда следует, что данное свойство политической власти ха-рактеризует некоторое отстранение самой устоявшейся системы господства от отдельного группового субъекта, таким образом, налицо внешний рас-кол между нормативной системой и ее творцами, что и создает огромные трудности для нормальной работы конкретных властвующих сил.

Политическая власть – уникальная система отношений, которая фор-мируется на фоне предъявляемых претензий и открытого/скрытого недо-вольства социальных групп, сообществ, коллективов к полномочиям ве-дущего политического института - государства. У различных акторов по-литики (например, партий, движений, групп давления, политических объ-единений), есть собственные возможности для контроля за высшими орга-нами государственного управления или за его структурами - центральны-ми, региональными, местными. Прерогативой последних является облада-ние и использование материальных, информационных, организационных и др. ресурсов. В результате чего в обществе выстраивается многомерная и многоуровневая иерархия властных отношений в социуме, которые про-должают усложняться, что способствует появлению новых центров влия-ния и власти.,

Отметим еще один важный аспект феномена политической власти, ее типология. Выделяют разные основания для типологии. Так,

• зависимость от характера влияния и принуждения, на основе чего отличают полицейско-репрессивное государство от правового;

• степень публичности позволяет различают власть прозрачную, теневую и криптократичную (тайную) власть;

• механизм формирования определяет династическую, узурпа-торскую, избранную, назначенную и делегированную власть;

• степень институциализации дает возможность рассмотреть про-тивоположности - абсолютную или конституционно-ограниченную, цен-трализованную/ децентрализованную и концентрированную /с разделени-ем властей;

• способы и методы раскрывают сущность демократической, ав-торитарной, тоталитарной власти;

• тип властного субъекта показывает, что бывает национальная, партийная, корпоративно-клановая, мафиозная власть.

Приоритеты активности власти определяются ее мотивацией, поэтому она может носить как социоцентричный, так и эгоцентричный характер, то есть в ней проявляется отношение к власти как автономной ценности или как к инструменту. Эффективность действий власти заключается в том, чтобы служить обществу, создавать все необходимые условия для его прогрессивного развития во всех отношениях. Только такая власть не бо-ится реформ и преобразований и способна адекватно реагировать на вы-зовы времени.

Самый негативный исход наблюдается в том случае, если власть своей главной задачей считает сохранение влияния на общество и укрепление своего господства. Власть стремится всеми доступными средствами закре-пить сложившиеся отношения, установленный порядок вещей. Своей стра-тегической цели власть подчиняет реализацию всех социальных функций. Это способствует деструкции общества и, в конечном счете, приводит к его кризису и даже краху системы в целом.

Активность политической власти можно исследовать и со стороны её технологии. Единый процесс осуществления власти состоит из нескольких этапов.

Во-первых, этап артикуляции политических интересов, когда власть аккумулирует, систематизирует притязания и запросы граждан.

Второй этап - принятие решений, когда власть концентрируется на наиболее актуальных проблемах, предлагает возможные альтернативные пути их решения, разрабатывает стратегию действий.

Третий этап – непосредственное осуществление политической воли, то есть воплощение в жизнь принятого решения. Власть обозначает ряд кон-кретных управленческих задач, достижение которых требует наличия властного механизма, основными структурными элементами которого яв-ляются субъект и объект власти, ресурсы, методы и формы. Конечно, сама по себе власть ничего сделать не может, а действуют люди, которые обла-дают властью или готовы подчиняться ей, поскольку отношения власти всегда носят диалектический субъект-объектный характер.

Политическая власть в самом общем плане базируется на трех основ-ных принципах: принуждение, легитимность и согласие. Каждая отдельная модель власти сочетает их в определенном соотношении, пропорции. Так, марксистское понимание власти основано на постулате классовой борьбы, объективации неравенства и принуждения, на том, что власть необходима для обеспечения господства эксплуататорских классов над эксплуатируе-мыми посредством использования насилия. Только через социальную ре-волюцию и установление диктатуры пролетариата можно изменить суще-ствующее положение вещей. Тогда политическая власть перейдет в руки рабочего класса, что не меняет ее характера, сути – стремление господ-ствовать, управлять, руководить и влиять.

Два других принципа отражают возможность изменения властных от-ношений от их противоречивости, асимметричности к взаимовлиянию, взаимозависимости. Принцип легитимности основан на том, что власть обязаны вызывать доверие со стороны граждан (см. подробнее лекцию №15). Говоря об общественном согласии, нужно понимать, что власть рас-сматривается как действия некоего совокупного властного субъекта, осу-ществляющего властные полномочия посредством согласования интересов граждан в пределах правовых норм. Итогом консенсуса между властью и обществом становится конституция – основной закон каждой страны.

Доминирование одного из принципов власти детерминируется разны-ми причинами - типом политического режима, уровнем развитости поли-тической культуры, масштабами и типами перемен в обществе.

Политическая власть имеет две основные формы: а) официальная - это легальная власть с жестко формализованной структурой и б) неформаль-ная, неофициальная, нелегализованная власть – власть господствующих групп и отдельных лиц, групп давления, лидеров конкретных структур. В данной форме власть приобретает теневой, мафиозный характер (см. далее лекцию №15).

Понятие политической власти позволяет раскрыть содержание не только политических институтов, движений, но и самой политики. Более того, политическая власть является уникальным механизмом согласования, интеграции, упорядочения взаимодействий людей, каждый из которых преследует собственные интересы.

В целом, общепринято, что власть представляет собой единство поли-тических институтов, обеспечивающих возможность одним социальным группам главенствовать и навязывать свою волю другим, действовать в соответствии или вопреки общенародным и общегосударственным интере-сам.

В политической жизни социума ведущее место занимает государство как ведущий социальный институт, который имеет право выступать от имени народа, от всей организуемой им целостности. Сущностное опреде-ление государства, согласно М.Веберу, состоит в том, что это такая ин-станция, которая имеет законное право на применение силы в пределах своей территории.

По мере становления государственно-властных и публично-правовых отношений благополучие каждой отдельной личности все больше зависит от того, насколько государство соответствует своему назначению и какой ценой это достигается. С момента возникновения государства главным становится поиск наиболее оптимального соотношения между необходи-мостью социального регулирования, властными полномочиями государ-ственного аппарата и возможностью свободного развития социума, граж-данского общества.

Неоднозначность и противоречивость отношений между личностью и государством проявляется в том, что, с одной стороны, индивид теряет до-вольно значительную часть своей личной социальной свободы, с другой, он вынужден постоянно обращаться к государству как к главному защит-нику своих прав, свобод и интересов, гарантирующему отсутствие произ-вола и посягательств со стороны других лиц.

Таким образом, гармонизация общественных отношений с необходи-мостью требует наличия некоего посредника - государства для разрешения споров и конфликтов, что обусловило создание теории общественного до-говора или социального контракта. Парадокс заключается в том, что зача-стую само государство становится источником властного беспредела и насилия.

Специфика государственной власти в том, что:

• во-первых, она реализуется через использование специального аппарата, уполномоченного всем обществом осуществлять свою деятель-ность;

• во-вторых, она возможна только на территории, где реализует-ся государственный суверенитет;

• в-третьих, только государства правомочно использовать инсти-туализованное принуждение, если это необходимо, опора на законода-тельство, правосудие.

Государственная власть - не просто раз¬новидность политической вла-сти, но и важней¬шее орудие принуждения, причем уникальное в своем ро-де. Государственная власть – это совокупность самых разных струк¬туры (эко¬номических, идеологических, информационных), их средств и методов, а не только тех институтов, которые призваны защищать интересы и осу-ществлять волю господствующего субъекта политики.

Государственная власть имеет свои отличительные признаки:

- она носит публичный характер, т. е. имеет право выступать от имени общества;

- она суверенно, его верховенство по отношению ко всем другим фи-зическим лицам, учреждениям, организациям внутри страны признано – это, так называемый, внутренний суверенитет и также внешний суверени-тет, который означает, что государство независимо в решении вопросов, касающихся отношений с другими государствами;

- она имеет территориальные границы как базовое условие своего су-ществования.

– она обладает специальным профессиональным аппаратом, который существует обособленно;

– она является универсальным социальным институтом;

– она подчиняется общеобязательным юридическим нормам;

– она имеет специальные структуры для осуществления контроля и использует силовые методы воздействия на общество.

Государство дает политической власти право на законное использо-вание силы, детерминирует ее публичный и всеобщий характер. Моноцен-тричность политической власти предполагает наличие единого мощного центра принятия решений, который определяет цели и задачи для всего населения (см.выше).

Политическая власть не адекватна государственной власти, последняя - это только одна из ее форм. Политический характер имеют далеко не все действия государства и не все принимаемые на государственном уровне решения. Напомним о существовании других форм политической власти, это, например, партийная власть, основанная на господстве и руководстве партийного аппарата и партийных лидеров над рядовыми членами партии и т.д. Политическая власть включает в себя и такие разновидности власти, как государственную власть, власть органов самоуправления, власть пар-тий, групп давления, политических лидеров. Но высшим уровнем, основой политической власти является государственная власть.

Соотношение политической и государственной власти носит неодно-значный характер. Так, К. С. Гаджиев утверждает, что «государство явля-ется главным и единственным носителем политической власти». С ним можно не согласиться, во-первых, потому, что субъектами или акторами политической власти могут являться разные социально-политические ин-ституты, организации, движения, группы и др. (начиная от государства, политических партий, правящих элит, бюрократии, отдельных личности и граждан в условиях выборов, референдумов и даже толпа (охлос)).

Множественность субъектов политической власти позволяет утвер-ждать о существовании такой ее разновидности как общественная. Обще-ственная власть – особая форма власти, в формировании которой прини-маю участие партийные структуры, общественные организации, независи-мые средства массовой информации, общественное мнение.

Во-вторых, в первобытнообщинном строе политическая власть вождя, старейшины уже существовала, но еще не было государственной власти, которая с необходимостью предполагает наличие особого специального аппарата управления.

Польский политолог Е. Вятр перечислил характерные признаки госу-дарственной власти: «Эта власть осуществляется с помощью обособленно-го аппарата на определенной территории, на которую распространяется государственный суверенитет, и имеет возможность обратиться к сред-ствам организованного законодательного институциализированного наси-лия. Государственная власть представляет собой наивысшее, наиболее полное выражение политической власти и является политической властью в ее наиболее развитом виде». В качестве субъекта власти здесь выступает само государство в лице всех своих органов, учреждений и должностных лиц, а в качестве объекта власти - все граждане страны.

Соотношение политической и государственной властей не всегда пропорционально. Политическая власть может разрастаться и выходить за пределы компетенций государственных органов. При некоторых обстоя-тельствах власть политической оппозиции, лоббистов или мафиозных структур может стать более сильной и влиятельной, чем официальная гос-ударственная власть, и начинает оказывать определяющее воздействие на политические процессы, происходящие в государстве.

Нужно обратить внимание на возможность совмещения понятий госу-дарственной и политической власти, которое часто наблюдается в совре-менных условиях, поскольку налицо существование надежных властных механизмов, препятствующих укреплению нелегальных центров власти. Сама политическая власть, только с помощью государственных органов управления, способна удовлетворить общественные интересы. Следова-тельно, политическая власть отражает реальную способность субъектов подчинять своей воле других акторов политики под лозунгом как об-щезначимых, так и личных целей.

Из всего вышесказанного следует однозначный вывод: понятие «по-литическая власть» намного шире понятия «государственная власть». По-литическая власть может проявлять свою силу не только в рамках госу-дарства, но и за его границами (например, власть партий, профсоюзов, международных организаций и т.п.). Однако нельзя забывать о том, что государственная власть, представляет собой основу, стержень политиче-ской власти, атрибутами которой, как было указано выше, являются госу-дарственные структуры, пространственно-временная локализация власт-ных отношений, формализация и иерархический характер и др.

Для политической науки необходимо четкое выявление смысловых границ, концептуальных пределов политической власти для более глубо-кого понимания общественных политических процессов, поскольку именно она использует особые механизмы для воздействия на подвластных, пре-следуя конкретные цели, не всегда понятные и соответствующие интересам населения.

Лекция №11. Современные концепции власти

Термин «концептуализация» (лат. conceptio «система понимания») рассматривается в толковых словарях как: а) базовая теоретическая фор-ма, которая позволяет теоретически систематизировать исследуемый ма-териал; б) схема взаимосвязи понятий, отображающих тенденции измене-ния, на основе которой создаются гипотезы об их источниках и характере; в) способ организации мыслительного процесса, что позволяет двигаться от исходного материала и основополагающих теоретических концептов ко все более абстрактным конструкциям, раскрывающих в пределах допу-стимого, фундаментальные схемы единой картины понимания исследуе-мого аспекта реальности.

Современные концепции власти классифицируют по различным кри-териям. С известной долей условности, концептуальные подходы можно разделить на два больших класса, которые трактуют:

а) власть как атрибут, личностное свойство субъекта или как самосто-ятельный «предмет» или «вещь».

б) власть как атрибут социальных отношений или взаимодействий на разных коммуникативных уровнях.

В рамках данных подходов сложились теоретические направления, позиции, школы, в которых предпринимались попытки объяснить приро-ду и сущность власти.

1. Натуралистическая школа (Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, Дж. Локк).

В рамках данного подхода власть исследуется как «исключительно человеческий феномен», не существующий без своего носителя - «есте-ственного человека», что предполагает полную зависимость власти от особенностей индивида как «одного из многих», как биологического, при-родного существа.

Современные натуралистические теории природы власти рассматри-вают ее как неотъемлемое свойство индивида, оно характеризует любого субъекта политико-властных отношений. Потребность во власти, стремле-ние к превосходству, возвышению над другими заложено природой, это касается и противоположного стремления к подчинению.

Важно напомнить, что в политику, как правило, идут люди, имеющие:

• врожденные природные склонности,

• индивидуальные свойства психики,

• потенциальные способности к доминированию,

• стремление к господству/ подчинению,

• использующие власть как способ или средство самоактуализа-ции и достижения преимущественно личных интересов.

Там, где ярко проявляются конфликты и кризис власти, где власть можно продать и купить, где социальные ограничители (закон, мораль, традиции и др.) теряют свое значение, индивидуальный, личностный ас-пект природы власти играет ведущую роль. Следовательно, во-первых, власть - свойство человеческой природы; во-вторых, естественная влечение к власти и превосходству - главный закон, раскрывающий сущ-ность социально-политического процесса; в-третьих, научные исследова-ния в области антропологии и психологии позволяют с уверенностью утверждать, что стремление человека к власти остается одним из главных механизмов ее самовоспроизводства.

2. Поведенческий или бихевиористский подход (Ч. Мерриам, Г. Лассуэлл, Дж. Кетлин и др.).

Ведущей формой политической активности человека, базисным пунк-том и конечной целью его политического существования является стремле-ние к власти. Это уникальное свойство человеческой психики и сознания. В контексте бихевиоризма рассматриваются следующие модели власти: а) силовая, б) рыночная, в) игровая.

Все они наблюдаются на практике, раскрывают свой потенциал в со-временном мире.

«Силовая модель власти» основана на таких базовых положениях:

• понимание власти как господствующей политической воли, ко-торая реализуется исключительно с помощью принуждения и силы;

• установка на природно-естественную для человеческого пове-дения доминанту силы и насилия в политико-властных отношениях, при-чем источником признаются низменные, бессознательные, иррациональ-ные мотивы;

• непререкаемость авторитета в политике и его абсолютное право на господство, доминирование, как ведущего средства для закрепления личных достижений.

«Рыночная модели власти» базируется на следующих тезисах:

• власть - особая форма рациональной организации человеческих устремлений к власти, свободная от «патологических крайностей и извра-щений»;

• обязательность договорного характера коммуникативных свя-зей и отношений, следствием чего становится возможность обмена потен-циалами власти по аналогии с товарно-денежными отношениями;

• политическая арена превращается в рынок власти, где осу-ществляются сделки, происходит обмен, купля-продажа политического товара.

Власть становится уникальным товаром, подчиняется законам рын-ка: спроса и предложения, конкуренции, прибавочной стоимости и т.д.

Здесь, как и в коммерческой сфере, возможны как «честные» и «не-честные» правила игры, то есть наблюдаются нарушение правовых и нравственных законов, воздействие силой, подкуп, демагогия, шантаж и пр.

На политическом рынке заключаются сделки, производится обмен как ресурсами, так и потенциалом власти, торгуют голосами электората и представительных учреждений (лоббирование), происходит раздел сфер влияния, идет жесткая конкурентная борьба за условия политического влияния, за обладание рычагами государственного надзора, контроля и управления политическими процессами.

Таким образом, политический процесс выступает аналогом рынка и рыночных отношений, где право голоса - эквивалент денег, которое можно использовать для обмена на то, что нужно избирателю. Прежде всего, это доверие электората, которое покупается и продается.

На политическом рынке различные акторы политики становятся его активными участниками, получая доступ к распределению сырья, осу-ществляя сделки, оформляя ставки. С другой стороны, рынок – это слож-ный механизм, который позволяет выявить общественную значимость лю-бого политического товара, в том числе и такого специфического, как власть. Сильная государственная власть в рыночных условиях ни в коем случае не должна превышать и злоупотреблять своими полномочиями, а обязана использовать разнообразные способы воздействия на граждан для завоевания их доверия и получения всемерной поддержки.

По законам рынка властные полномочия, государственные должности и т.п. должны быть в свободном обращении, они могут обмениваться и приобретаться как товар, они должны иметь свою «цену», а, следователь-но, быть доступными для всех, кто обладает покупательной способностью, формирует спрос на политический товар. Политический товар должен быть качественным, привлекательным, обязан оправдывать свое функцио-нальное предназначение.

Смысл «игровой модели власти» состоит в том, что она раскрывает то, каким образом индивидуальные различия между участниками полити-ческого процесса влияют на эффективность механизмов разделения и рас-пространения власти.

На политическом рынке субъекты власти как продавцы политического товара различаются по объему властных полномочий и по интенсивности стремления к власти, и по стратегиям поведения: умение достигать целей, использовать методы и средства для успешной деятельности, способность рисковать и т.д.

Политический рынок власти рассматривается как всеобщее «про-странство игры», где есть свои правила, которые нарушать нельзя, а успех или проигрыш непосредственно зависит от индивидуальных ка-честв субъектов - игроков.

Следовательно, поведенческий (бихевиористский) подход, так же как и натуралистическая школа, отходит от изучения объективных оснований природы власти как социального явления, углубляясь в особую сферу научного анализа конкретных причин, выявленных в естественной сущно-сти человека.

3. Ролевая теория власти.

В данной теории основное внимание направлено на объективный ха-рактер и правомерное деление общества на управляющих и управляемых, властителей и подчиненных.

Властные отношения здесь рассматриваются как специфический вид человеческой деятельности, где те или иные социальные группы, сословия, касты, этносы, классы или отдельные индивиды и др. выполняют конкрет-ные роли. Роль навязана обществом, в процессе научения индивид осваи-вает множество ролей - человек как гражданин, собственник, труженик, семьянин и т.д. Исполнять роли нужно в соответствии с общезначимыми правилами и нормами. Роль требует или наличия особого социального положения (статуса), или наличия знаний и образования, или связана с ре-альным авторитетом отдельных личностей, занимающих главные позиции на вершине социальной иерархии и способны управлять государством.

Напомним, что исторически первой формой взаимодействия и взаи-моотношения между членами социума была зависимость. Властвующие и подчиненные – это две противоположные стороны властных отношений, вступающие между собой в противоречие. "Присвоение чужой воли" и од-носторонняя зависимость составляют суть отношений политического гос-подства, возникающих на основе объективных общественных потребно-стей, что содержится и в природе современной власти. Соответственно, ак-торы политики обязаны выполнять свои социальные роли в соответствии с «лестницей власти».

Усложнение распределения статусов и ролей в человеческом обще-стве, основанном на социально-экономическом неравенстве, приводят к тому, что властные отношения обретают форму жестко централизованной вертикали. Именно этим фактом обусловлено повышение вероятности конфликтов и усилению борьбы между противоположными сторонами властных отношений, поэтому властвующие вынуждены использовать ре-прессивно-карательные меры.

4. Реляционистский подход (от англ. relation – отношение): а) «объективирует» субъект власти, объясняя это тем, что в процессе станов-ления властных отношений, которые и формируют индивида в качестве субъекта, последний неизбежно превращается в объект приложения раз-личных техник власти; б) объясняет субъект власти посредством отноше-ний с другими участниками политико-властных отношений; в) дает воз-можность понять власть как межличностное субъектно-объектное отноше-ние, которое позволяет одним индивидам - субъектам власти оказывать свое воздействие на объект влияния, направлять/ изменять его поведение.

Главное достоинство реляционистского подхода заключается в стремлении акцентировать внимание на значении отдельных принципов, методов, способов властного принуждения/ влияния.

Некоторые исследователи выделяют в качестве основных лишь два концептуальных подхода к определению природы вла-сти: поведенческий и социологический. В рамках обозначенных подходов сформировалась несколько иная типология концепций власти. Каждая из них представляет собой определенный способ понимания и интерпретации природы власти, акцентирует внимание на тех или иных ее свойствах, по-этому описанная выше типология несколько отличается от той, которую рассмотрим ниже, хотя и в определенных моментах они совпадают, пере-секаются между собой.

Социологический подход трактует власть в терминах социально-го взаимодействия как отношения. Взаимодействие всегда основано на наличии, по крайней мере, двух противоположных сторон. Здесь уместно привести наиболее распространенное в контексте данного подхода опре-деление власти М. Вебера: "Власть означает любую возможность прово-дить внутри данных социальных отношений собственную волю даже во-преки сопротивлению, независимо от того, на чем такая возможность ос-нована".

Сторонники поведенческого подхода характеризуют власть феномен, имеющий уникальную сущность, носителем ее является отдельная лич-ность, внутренняя жизненная (врожденная) энергия которой, заставляет других людей повиноваться (см.выше). В этом случае власть рассматрива-ется как вещь, как сила, и именно обладание ею дает право на господство. Чтобы придать власти большую значимость и могущество ее трактуют как божественный дар (харизму), приписывают ей такие непреходящие обще-человеческие ценности как справедливость, ответственность, порядочность и др. С позиций данного подхода природа власти раскрывается через биологические и психические способности, таланты ее носителя.

В рамках поведенческого подхода выделяются следующие концепции:

1. Теологическая концепция власти

Согласно данной концепции всякая власть дается Богом, а все монар-хи, властители – лишь исполнители божественной воли, помазанники Бо-жьи, подчиняющиеся только ему. Неповиновение ставленникам Бога недо-пустимо и жестоко карается. Они - посредники между Богом и людьми.

Тезис о "естественной греховности" человека объясняли стремлением к власти. По утверждению Аврелия Августина, "граждан земного града рождает испорченная грехом природа, а граждан небесного града рожда-ет благодать, освобождающая природу от греха". Если по своей сути власть является божественным установлением, которое основано на хри-стианских заповедях, значит только беспрекословное подчинение людей воле Божьей, принципам божественного разума может обеспечить порядок в обществе, благоприятствует сохранению и продолжению человеческого рода. Соответственно, Град земной строится «по образу и подобию» Гра-да божьего.

2. Биологическая концепция власти.

Здесь власть - уникальный механизм обуздания человеческой агрес-сивности, которая является одним из ведущих инстинктов человека как биологического существа. Агрессия способствует борьбе за существование и процессу эволюции в целом. Она является врожденным свойством чело-века и животных, выступает как инстинкт борьбы, направленной против представителей группы той же особи. К сожалению, сдержать агрессию трудно даже разумному человеку, который, по словам К.Лоренца, являет-ся «убийцей всемирного масштаба».

Ф. Ницше утверждал, что власть есть «воля и способность к само-утверждению». Позже, биологические трактовки власти послужили обос-нованием различных негативных позиций, права одних народов повеле-вать другими (расизма, национализма, шовинизма и т.п.). Например, А. Гитлер провозгласил, что волей и способностью к самоутверждению обла-дают только представители арийской расы, поскольку в этом заключается их богоизбранность, призвание управлять миром.

3. Бихевиористская концепция власти.

Поведенческое понимание власти более активно стало разрабатывать-ся с 30-х гг. ХХ в., благодаря широко распространившемуся в биологии направлению - бихевиоризму. Это оказало большое влияние и на полити-ческую мысль и было связано, как уже отмечалось выше, с именами аме-риканских ученых Ч. Мерриама, Т. Лассуэлла и английского исследовате-ля Дж. Кэтлина и др., которые видели истоки властных отношений в при-роде человека, не признавали моральных оценок политики. Человек - «властолюбивое животное», в основе поведения которого лежит стремле-ние, чаще всего неосознанное, к власти, что и становится доминирующим мотивом политической активности отдельной личности. Так, Ч.Мерриам называл основой политики - силу как единственную жизненную реаль-ность, главную пружину политического процесса.

Сам политический процесс рассматривается бихевиористами как столкновение множества индивидуальных стремлений к власти, где всегда побеждает сильнейший.

Уделяя основное внимание «наблюдаемому поведению», бихевиори-сты пытались выявить аналогии в регулярно повторяющихся поведенче-ских реакциях разных индивидов. Они считали, что легальных форм ре-гулирования поведения со стороны власти недостаточно и, стараясь рас-крыть сущность механизмов мотивации, выяснили, что большинство лю-дей воспринимает и реагирует на политическую реальность иррациональ-но, на основе сложившихся традиций, обычаев, религии, чувств. То есть бихевиористы правильно указали на достаточно очевидный факт, что и в политике важно учитывать соотношение, диалектику рационального и ир-рационального в человеческом поведении.

Рассмотрим концепции, представители которых пытались найти отве-ты на вопросы, поставленные бихевиористами.

4. Психоаналитические концепции.

в 50–60-х гг. ХХ в. доминировали психоаналитические концепции власти, что было вызвано вниманием к бессознательным мотивам полити-ческого поведения в рамках поведенческого подхода. Власть рассматрива-лась как способ господства бессознательного, сознание отошло на второй план. Утверждалось, что индивид действует в зависимости от тех сил, ко-торые находятся вне его сознания, за его пределами. В человеческой пси-хике задается особая установка средствами скрытого и явного манипули-рования, которая полностью блокирует рациональные мотивы поведения. Манипуляции обеспечивают доминирование иррационального (чувство страха, агрессивность, стремление к разрушению и т.п.) в любой деятель-ности, в том числе и политической. Так, американский психоаналитик Г. Лассуэлл рассматривал власть как средство компенсации человеческой неполноценности. Низкая самооценка – результат воспитания, ее истоки кроются в детстве: фобиях, конфликтах, зависти, ревности. Исследуя пси-хобиографии политических деятелей (М. Лютера, М. Ганди, В. Вильсона, Ф. Д. Рузвельта), Г. Лассуэлл пришел к выводу о том, что все они страда-ли от комплекса неполноценности, от которого сумели избавиться благо-даря сильному стремлению властвовать. Г.Лассуэлл ввел в научный обо-рот понятие "властная личность".

Неоценима практическая ориентация бихевиоризма и психоанализа на решение конкретных проблем, возникающих в политической жизни. Пред-ставители данных научных направлений помогли раскрыть, например, источники деструктивного поведения личности, особенности поддержки власти со стороны личности, способность влиять и контролировать пове-дение индивида или группы и др., а также расширили представления о власти и внесли огромный вклад в политическую науку.

В современной политологической науке есть и иные подходы к иссле-дованию проблем власти, с использованием иных критериев и обобщений.

Так, с точки зрения реляционистских теорий (близоких, по сути, к со-циологическому подходу) власть рассматривается как взаимоотношение, сложившееся минимум между двумя субъектами. Характерной чертой та-кого взаимоотношения является влияние одного субъекта на другого, даже против воли последнего (М.Вебер). Сюда входят так называемые «теории сопротивления» теории «обмена ресурсов», теории раздела «зон влия-ния».

Общим для всех «теорий сопротивления» является концентрация внимания на властном воздействии, доминировании, подавляющем сопро-тивление объекта власти, то есть, того, на кого направлена активность. Преодоление нежелания подчиняться может стимулироваться вознаграж-дением или угрозой применением жестких санкций, или признанием права субъекта отдавать указания и распоряжения, требовать их исполнения, а также идентификацией объекта власти с субъектом власти и др. Здесь важ-но выявить, чем обусловлено влияние субъекта власти на мотивацию под-властного.

Другую группу реляционистских теорий власти называ-ют теории «обмена ресурсов». Согласно им, властные отношения возни-кают тогда, когда объект власти остро нуждается и стремится захватить ресурсы, которыми обладает субъект власти. Тогда субъект власти может потребовать от объекта подчинения и выполнения конкретных распоряже-ний и приказов в обмен на часть этих ресурсов.

В теории раздела «зон влияния» власть оказывается функцией наибо-лее важной и престижной социальной роли. От этого зависит масштабы и пределы властного влияния. В данной ситуации в зависимости от сложив-шихся условий и разделения ролей изменится и субъект власти.

Существует причинный подход, который рассматривает власть в кон-тексте причинно-следственных связей и отношений, как то, что порождает события и приводит к определенным последствиям. Признается возмож-ность нелинейных форм причинности, действующих в сфере власти. След-ствие может стать причиной другого следствия и т.д.

Согласно системной теории, власть рассматривается как атрибут со-циальной системы. Т. Парсонс определял власть как обобщенного посред-ника. «Мы можем определить власть, – подчеркивал американский социо-лог, – как реальную способность… осуществлять влияние на различные процессы в системе».

Марксистская традиция видит причину генезиса власти в социально-экономическом неравенстве и расколе общества на антагонистические классы, что приводит к пониманию необходимости достижения согласия и целостности в условиях углубления конфликтной ситуации, обусловленной социальными противоречиями, к обострению классовой борьбы.

Наиболее перспективным представляется подход к изучению феноме-на власти, согласно которому власть в социуме трактуется как регулятор общественных отношений, как уникальный механизм единой, всеобщей социальной коммуникации, где отдельный индивид связан со всеми и с каждым. Это особый способ человеческой самоорганизации, ведущий принцип коллективного саморегулирования общественного бытия.

Наличие разнообразных подходов, позиций, концепций власти свиде-тельствует о том, что весьма сложный и многоаспектный феномен власти требует дальнейших более глубоких исследований.

Лекционное занятие № 12. Принципы власти

Обладать властью еще не означает умения ею пользоваться. Для того, чтобы эффективно распоряжаться властью, необходимо владеть искус-ством своевременного вмешательства в процесс социальных изменений, способностью формировать инструменты и механизмы их контроля, уме-нием прямо или косвенно регулировать взаимодействия людей и, таким образом, поддерживать оптимальные темпы развития общественного бы-тия. Властители обязаны придерживаться естественных принципов власти, которые составляют особую систему ее фундаментальныхрациональных аспектов. Как известно, принцип – исходное, базовое утверждение, осно-вание; на совокупности, ряде принципов строится теория, система, полити-ка, наука и т.п. Выделяют следующие принципы власти:

1. Принцип сохранения предполагает отношение к власти как к преимущественной, подлинной ценности. Главное – удержание и расшире-ние масштабов власти всеми возможными способами. Добровольно с вла-стью никто никогда не расстается, за нее сражаются до конца. Недаром Т.Гоббс ввел постулат о максимизации собственной власти, определяя жажду власти как итог, логическое резюме внутренних созидательных стремлений. Принцип сохранения власти, по сути, силовой показатель, он детерминирует безнравственность, ситуационность, преступность феноме-на власти.

2. Принцип действенности – это, прежде всего, инициативность, решительность, отвага и мужество властвующего. Властитель должен уметь справляться с проблемами и обстоятельствами, не сдаваться, пре-одолевать обстоятельства, идти вперед, не смотря на обстоятельства. Мяг-котелость, нерешительность, анемичность, созерцательность не отвечают требованиям социальной роли правителя. Власть должна быть решитель-ной, дееспособной, инициативной, иначе она быстро потеряет свои пози-ции.

3. Принцип легитимности – законность власти. Оптимальное средство удержать власть – опора на закон, законотворчество. Власть ос-нована на законе, опирается на закон и должна подчиняться ему. Закон сильнее власти. Рассогласование деятельности с законом приводит либо к отставке правителя, либо к нарушению или дальнейшей трансформации социальных норм. Подрыв доверия к власти приводит к сложным кри-зисным ситуациям в обществе.

4. Принцип скрытности основан на недопущении разоблачений, что позволяет а) «играть» на устрашение на политическом поле, блефовать и манипулировать; б) предполагает определенную дистанцированность от массы, отстраненность, поскольку величие человека измеряется грандио-ность его тайн, вход в личностный мир властителя закрыт для простых смертных; в) использование разнообразного тактического арсенала, накопление этого арсенала, ведь политические перемены происходят то-гда, когда подавляется сопротивление; г) проявление самоволия, едино-личного решения: «казнить – так казнить, миловать – так миловать», то есть властитель имеет право на надлежащие действия, однако, только ру-ководствуясь, определенной максимой поведения - нравственным импера-тивом; д) власть располагает большим арсеналом неявных, латентных средств - это и тайная дипломатия, и секретная переписка, и закрытые со-вещания и др. для соблюдения важного правила: не разглашать правду раньше времени, допуск к ней имеют лишь немногие избранные. Гласность допускается с определенной периодичностью и в крайнем случае.

5. Принцип «антифортиссимо» - сила власти неравнозначна вла-сти силы. Лучший путь для осуществления властных полномочий – пра-возаконный (принцип легитимности). Сила – крайнее средство удержания власти, который используется тогда, когда все остальные способы опробо-ваны. Сила - самый нежелательный способ сохранения власти, потому что связана с множеством материальных и гуманитарных затрат.

Власть, стремящаяся к долгому существованию, должна быть жизнен-ной, терпимой, умеющей избегать конфликтов и насилия, которое, как та-ковое, не может быть оправдано.

6. Принцип внутренней несвободы основан на том, что свобода воли властителя ограничена. Представитель власти всегда несвободен, по-скольку личная свобода и власть – противоположности. Свобода исклю-чает власть, а власть – свободу. Властитель зависим и подсуден, на нем лежит большая ответственность.

Внутренняя несвобода властителя проявляется в его зависимости от обстоятельств, которые необходимо учитывать при принятии того или иного решения, она не предполагает априорную мотивацию действий вла-стителя. Имеет ли право имеющий власть вмешиваться в ход истории, процесс жизни? Насколько свободен ли властитель, чтобы потворствовать проявлениям агрессии, варварства, вандализма? Принцип внутренней не-свободы, по сути, это принцип разумной сдержанности. Именно отсюда, как следствие, появляется следующий принцип.

7. Принцип реальности предполагает, что идеальная власть де-терминирована постоянно меняющимися условиями, порядками и возмож-ностями подданных, а не восседающим на троне властителем с собствен-ными стратегическими целью и задачами. Чувство реальности - атрибут власти не признает фатализма, утопий и идеалов.

В современных условиях, когда в политике преобладает сознательный аспект, для получения дополнительных степеней свободы в практике об-новления и сотворения нового, требуется серьезный пересмотр существу-ющих доктрин и идеологий для того, чтобы избавиться от архаических комплексов, антиличностных парадигм, также важно усилить работу над переориентацией ценностей.

8. Принцип предусмотрительности дополняет предыдущий прин-цип. Холодный и трезвый расчет в политике, возможность прогнозирова-ния последствий активности властителя в конкретной обстановке достига-ется только когда власть придерживается «золотого правила» - «предо-ставлять максимум свободы объекту власти и получать минимум возму-щающих воздействий со стороны субъекта власти». Только тогда возмо-жено саморегулируемое течение событий, детерминированное естествен-ной природой вещей.

9. Принцип коллегиальности основан на партнерстве, коопера-тивности. Быть первым среди равных, предпочтительнее, чем первым без равных. Требования к господствующему сообществу достаточно жестокие, команда властителей должна быть однородной, гомогенной в социальном, политическом и психологическом аспектах. Только так обеспечивается единомыслие, укрепляющее власть и способствующее ее единству и целе-устремленности, важно отсутствие личностных противоречий и противо-борства, наличие оптимальной совместимости по экзистенциальным каче-ствам.

10. Принцип толерантности говорит о высокой терпимости, лояль-ности, широте взглядов, благонадежности, дальновидности властителя, что противоречит возможности совершать опрометчивые агрессивные поступ-ки. Необходимо избегать крайностей в действиях власти. Смелость, отвага, решительность, настойчивость уравновешиваются открытостью, способно-стью к ведению диалога, умением признавать право на существование других точек зрения, позиций, мнений, видеть в них позитивные аспекты. В данном контексте этика ответственности как гуманитарный абсолют, превалирует над этикой убеждений.

11. Принцип приставки «со»: соучастие, сопричастие, сомыслие, содействие. «Кто не со мной, тот против меня» (Христос), следовательно, основной закон политики гласит: тот прав, у кого больше прав. Цивилизо-ванная власть как доминирование означает не право силы, а силу права, базируется не на поклонении, подобострастии, лести и подхалимстве, а на добровольном, тесном и взаимовыгодном сотрудничестве.

12. Принцип конъюнктурности обращает внимание на ситуатив-ность логики осуществления власти, что препятствует соблюдению в ней определенных правил и принципов. Необходимость совершать сделки, до-стигатькомпромиссов, создавать союзы, блоки, объединения раскрывает корыстный характер власти, ее стремление к личной выгоде.

Защищая корпоративные интересы - личностные, групповые, регио-нальные, властитель демонстрирует свою внутреннюю релятивность, по сути, для него не важны ни правда, ни ложь, а главное – личная выгода, амбиции и корысть.

13. Принцип самокритичности удерживает власть от высокомерия и самонадеянности, чрезмерного властолюбия и эгоцентризма. Неорди-нарная роль властителя, конечно, требует наличия харизмы, особых че-ловеческих качеств. Но он обязан ограничивать проявление своего «Я», контролировать себя, не превышать своих полномочий, не строить утопи-ческих планов на будущее. Власть как бы испытывает личность, властво-вать могут только хорошо подготовленные профессионалы своего дела. «Править должны философы» , - утверждал Платон.

14. Принцип принуждения ставит вопрос о правомочности исполь-зования силы и насилия. Культурная деградация власти проявляется в ее жестокости и агрессивности. Как показала история, только путем принуж-дения и давления сверху нельзя управлять и решать наболевшие пробле-мы в общественной жизни, поскольку это чревато непоправимыми, губи-тельными для социума последствиями.

15. Принцип культурности основан на понимании значимости вос-питательного процесса. Любой властитель – человек, который рос и раз-вивался в условиях определенной культурной среды. Процесс его социа-лизации по основным своим параметрам не отличается от процесса социа-лизации других людей. Личность всегда формируется условиями жизни, взаимоотношениями с другими людьми. Причина упадка власти состоит в несовпадении культуры правителей и культуры народа, различиях в по-нимании целей и средств политики, в целостном восприятии общей систе-мы ценностных ориентаций.

16. Принцип меры состоит в правильном понимании действий вла-сти в отношении используемых средств для достижения цели и персональ-ного обеспечения. Показателем цели является то, что народ стремится к свободе, а властитель – к победе. Показатель средств заключается, вопреки Макиавелли, в разборчивости в их выборе при реализации властных пол-номочий. Показатель персонального обеспечения состоит в том, что вла-ститель – такой же человек, как все, ему не чуждо ничто человеческое. Но он обязан владеть собой, избегать крайностей, сдерживать проявления своих амбиций, аффектов и страстей. Властитель должен иметь меру во всем, кроме служения обществу, своему народу.

17. Принцип позитивности раскрывается в силе власти, ее способ-ности создавать, сохранять, передавать, умножать, что обеспечивается жизнестойкостью положительной стратегической программы. Проводимая властителем политика должна быть реально достижимой, она должна не только обещать, важно выполнять свои обещания и не уступать своих по-зиций. Знание прошлого предполагает рефлексивную позицию по отноше-нию к накопленному поколениями опыту, но не означает, что нужно замы-каться в нем, поскольку все усилия властителя направлены на будущее.

18. Принцип ответственности состоит в том, что большая власть должна быть надежной, влечет за собой большую ответственность. Всякая власть стремится к расширению, самовоспроизводству, таким образом, возникает опасность установления безграничной власти. Беспредельная власть отвечает за все происходящее, что требует усиления централизации общественных структур, абсолютную контролируемость действий подчи-ненных. Полностью отрицается свобода творчества и не приветствуется инициатива. Уважительно относящийся к народу и самому себе властитель не должен допускать режима неограниченной власти.

19. Принцип самоорганизации заключается в правильном сочета-нии свободы инициативы и административного регулирования. В истории наблюдаются крайние позиции в решении данной дилеммы. Поэтому луч-ший вариант – использовать эффекты самоорганизации открытых систем на базе не линейного администрирования сверху, а сложных нелинейных, неаддитивных процессов создания порядка из хаоса снизу. Здесь важно знание и умение применять ведущие законы синергетики.

20. Принцип внутреннего величия. Чем значительнее хочет стать человек, тем дольше он «взрослеет», в погоне за званиями и чинами, не каждый сможет сохранить и не потерять себя, свое собственное «Я». Вла-ститель, который преодолеет соблазн и искушение властью - великий че-ловек.

21. Принцип подстановки означает наличие теневого владычества. Это использует умная и умелая власть, она действует скрытно. Сила вла-сти проявляется не в открытости, а в умении выжидать, уходить от ответа, владеть секретами, расчетливо действовать. Каждый властитель имеет свою команду приближенных и доверенных лиц, через которых он осу-ществляет свою волю, используя их по своему усмотрению и по собствен-ному разумению, когда и как ему выгодно.

22. Принцип твердости проявляется в рациональности, последова-тельности, несгибаемости, единстве действий, готовности при необходимо-сти идти на крайние меры, сознательно рисковать и т.п. Принцип твердо-сти, тесно связан с принципом ответственности, способствует самовозвы-шению властителя, укреплению его «Я-концепции».

23. Принцип локальности говорит о централизации власти. Жест-кий централизм приводит к тому, что человек становится винтиком поли-тического механизма, придатком системы. Он не проявляет инициативы, становится полностью зависимым от власть имущих, не имеет собственно-го права голоса, своего мнения.

24. Принцип внутреннего величия раскрывает образ властители как некоего идеального человека, не похожего на других. Простые челове-ческие слабости – не его удел, народ хочет восхищаться им, подражать ему, ведь это – предводитель, герой, борец. Во власти обязательно должно быть величие.

25. Принцип компетентности отрицает тезис В.И.Ленина о том, что каждая кухарка сможет управлять государством. Понимание возможно-стей, а не конструирование умозрительных схем и планов на будущее – показатель высшей мудрости и профессионализма социального теоретика. Искусство политика, способного принять волевое решение зависит от его опыта, подготовки, компетентности.

26. Принцип дифференциации состоит в понимании обязательной координации, уравновешивания, самокорректировки действий власти. Предотвращение перерождения власти во всевластие, самовластие требует наличия продуманной системы контроля. От произвола власть удержива-ют ограничения. Две основные идеи заложили базу для конструкции ор-ганизованной власти, обеспечивающей свободу личности в условиях пра-вового государства - идея права и правовой государственности. Принцип разделения властей, система сдержек и противовесов в полной мере отра-жают принцип дифференциации.

27. Принцип интеграции в противоположность предыдущему принципу выражает аспект соединения, синхронизации действий институ-тов власти. Принцип дифференциации состоит в предотвращении злоупо-треблений власти посредством взаимного сдерживания, а принцип инте-грации, наоборот, утверждает необходимость слаженного взаимодопол-няющего функционирования. Наблюдается диалектическое единство про-тивоположных подходов, что говорит об их взаимосвязи и взаимовлиянии. Оба принципа «работают» достаточно эффективно, и нельзя говорить о преимуществах одного над другим. Главное – соблюдать чувство меры и не забывать об ответственности в случае одномерного понимания их зна-чимости.

Более образно раскрыты в историко-художественной литературе следующие принципы, которые обязан соблюдать добропорядочный вла-ститель, использующий «все волосики своей кисточки», как говорят китай-цы:

• не рвать цепь времен, не перечеркивать прошлое, подрывая тем самым собственные корни;

• возвышаясь над страстями избегать «пьедестального» мышле-ния, не заниматься кумиротворением (устойчивость личности к испытанию «медными трубами»);

• жить своими мыслями и чужими чувствами (Л.Толстой);

• избегать эмоциональных действий – смелость в политике – не синоним глубины («во всем надлежит ожидать ответного удара, боязнь которого – начало государственной мудрости» (Талейран);

• не употреблять на должности при себе лукавых людей, дабы не нести за них ненужной ответственности (Солон);

• иметь объемную перспективную программу действий («Когда не ведают далеких дум, то не избегнут близких огорчений» (Конфуций);

• не расшатывать государственный строй, чтобы при крушении самому не погибнуть («Плоды смуты не достаются тому, кто ее вызвал, он лишь породил рябь на воде, а ловят рыбу другие» (Монтень);

• не пускаться в масштабные и малоподготовленные акции, ничто не порождает в государстве такой неразберихи, как радикальные новов-ведения;

• не жить одним подрывающим устои отрицанием, но обращать-ся к положительным и общепонятным началам;

• не использовать один авторитет в руководстве массами, а опи-раться на заинтересованность и правовой подход («Время слепых влюб-ленностей прошло» (Чаадаев);

• не торопить время, но когда оно наступает, не упускать его.

Все перечисленные принципы неразрывно связаны между собой, уточняют и дополняют друг друга, но не раскрывают до конца всю слож-ность и многоаспектность проблемы власти. Они должны рассматриваться в их целостности и единстве, приводя к различным контекстам соответ-ствующие объяснения.

Глубокий анализ, осмысление реализуемых на опыте ведущих прин-ципов власти позволяют глубже понять и раскрыть этот сложный феномен во всем многообразии его проявлений.

Лекционное занятие № 13. Цель и функции политической власти

Политическая власть, охватывая все сферы жизни и моделируя чело-веческие отношения, придает им статус политических. Несомненно, что власть является первоосновой политики. Особый интерес представляет де-ятельный аспект политической власти, который рассматривается как с точ-ки зрения содержания, так и со стороны механизма осуществления власти.

Определение стратегической цели и тактических задач, их достижение - основная функция любой деятельности, в том числе политической. Цели в политике соотносятся с идеалами свободы, равенства, братства, справед-ливости, правами человека и др. Цели рассматриваются как проекты, мо-дели будущего. Именно диалектика целей - финальных и промежуточных, частных, всегда была одной из самых острых проблем политики и полити-ческой власти.

Стратегическая цель политической власти состоит в том, чтобы по-средством прямого или косвенного воздействия на людей, их интеграции или дифференциации: а) противодействовать деструкции, кризису, упадку, нейтрализовать напряжение, конфликты; б) стремиться к максимуму ста-бильности общественного целого, способствовать его упрочению, прогрес-су.

Цели реализуются на разных уровнях власти, это может быть уровень государства, общества, стран и т.п., таким образом, возникают так называ-емые минимальные цели, не по масштабу, а потому, что без их достижения невозможно решение других целей, таких как сохранение мира, получение ресурсов и др. Также без реализации первоочередных целей становится не достижимой определенная совокупность конкретных целей, которые отра-жают содержание политического процесса и вида власти.

Многообразие целей политики непосредственно связано с распреде-лением функций власти. Именно поэтому количество целей политики и власти невозможно определить, но есть специфические цели, число кото-рых ограничено, их реализация, в конечном счете, дает возможность вы-явить содержание всех остальных целей – это понимание тесной взаимо-связи, взаимодействия с другими, организующими общество системами (экономической, правовой, научной и др.). Например, избирательная ком-пания, цель которой можно разделить на ряд непосредственных целей – выдвижение кандидатов, селекция кандидатов, предвыборная агитация и пропаганда и т.п.). В данный процесс всегда включены экономические, правовые, идеологические и др. аспекты кампании. Цель определяет зада-чи, масштабы, направление, характер политической деятельности.

К существенным характеристикам власти относятся ее функции, кото-рые также называют формами проявления власти. Это, прежде всего, гос-подство, руководство, управление, организация, контроль и другие. Среди них приоритетное значение имеют господство и руководство, соотношение которых в политической практике той или иной страны влияет на форми-рование различных политических режимов.

Приведем примеры различных подходов к определению ведущих функций власти. К примеру, власть обязана реализовывать такие обще-ственно значимые функции, как:

• поддержание общественного порядка и стабильности;

• достижение общественного согласия;

• учет взаимозависимости властных и иных отношений в обще-стве;

• выявление, ограничение и разрешение конфликтов;

• насилие или принуждение во имя сохранения стабильности об-щества и социально значимых целей.

Другие авторы выделяют следующие важнейшие функции власти:

• функция целеполагания, заключается в том, что именно власть определяет основные цели развития общества и осуществляет вы-бор альтернатив общественного развития;

• интегративная функция власти обеспечивает интеграцию обще-ства, сохранение порядка и целостности;

• регулятивная функция власти раскрывает ее значение как сред-ства разрешения возникающих в обществе социальных противоречий и конфликтов;

• дистрибутивная функция позволяет власти осуществлять обяза-тельное для всех распределение наиболее дефицитных ценностей и благ, а также определяет порядок доступа к ресурсам, которыми располагает об-щество;

• идеологическая функция власти заключается в разработке об-щественного идеала, который включает в себя спектр политических и со-циальных ценностей;

• воспитательная функция власти направлена на социализацию индивидов, их «включение» в политическую жизнь;

• инновационная функция власти связана с творческим понима-нием политической действительности, с выработкой способов и методов ее изменения;

• прогностическая функция власти призвана выявлять перспекти-вы общественного развития, прогнозировать и разрабатывать модели бу-дущего состояния политической системы и т.п.

Далее, следующая типология функций политической власти:

• политическая власть организует процесс взаимодействия раз-личных общностей в их совместной жизнедеятельности;

• политическая власть с помощью государства регулирует и ко-ординирует взаимодействие субъектов общества в рамках принятия об-щезначимых политических решений;

• политическая власть реализует стратегию и тактику развития общества, стимулирует творческую активность и подавляет деструктив-ную;

• политическая власть является гарантом реализации определен-ного минимума прав человека, создает условия его самореализации;

• политическая власть обеспечивает целостность, стабильность и возможность дальнейшего развития общества.

В общесистемном виде выделяют такие основные функции власти:

• анализ политической и общественной обстановки и конкретных ситу-аций;

• определение собственной стратегии и частных, тактических задач;

• репрессивная функция - надзор и пресечение отклоняющегося от норм поведения;

• присвоение и распоряжение необходимыми ресурсами (материаль-ными и духовными - воля, интеллект, солидарность и поддержка сторон-ников и т.д.);

• распределение ресурсов политики (меры доверия, соглашения, об-мен уступками и преимуществами, награды, вознаграждения и т.п.);

• преобразование политического и общественного окружения власти в ее интересах и в интересах ее политики.

Несомненно, приведенные примеры подходов к выявлению основных функций власти демонстрируют многофункциональность власти, ее слож-ный и противоречивый характер.

В литературе выделяют и принципиальные признаки власти, способ-ствующие выполнению данных функций (Ильин В.В., Гаджиев К.С.):

• Признак лимитированности («безграничная - ограниченная власть»). Вся история человечества представляет собой однонаправленное движение от безграничной к ограниченной власти. Авторитаризм всегда противостоит демократизму, который призван на деле реализовать граж-данские права посредством всеобщего равенства и ответственности.

• Признак наследуемости («династическая - выборная власть») Наследуемая власть опасна тем, что судьба страны может быть связана с недостойными власти людьми, так как потомки не всегда наследуют пози-тивные качества и талант своих родителей.

• Признак элитности («персонифицируемая - непресонифициру-емая власть». Власть строится либо на личностных качествах властителей, их харизме, амбициях, человеческих качествах, либо на принципах ради-кального отвлечения от персональных достоинств правителей.

• Признак парциальности («лицензируемая власть характеризу-ется наличием многочисленных цензов: имущественный, образовательный, этнический, сословный и др. - нелицензируемая власть»). Вводятся жесткие ограничения, так называемые, дискриминации на допущение граждан к верховной власти или отказа от них.

• Признак корпоративности («кастовая - некастовая власть»). Признается наличие замкнутых политических группировок со своими эго-истическими корыстными интересами и целями (например, лоббисты).

• Признак моральности (порнократия» (правление блудниц) - «агиократия (власть святынь). Здесь вопрос касается властных преферен-ций, в основании которых лежит предпочтение движения совокупности личностных и социальных интересов от порнократии и агиократии, то есть от власти бесчестных и продажных личностей к власти высоконравствен-ной, власти святых.

• Признак правозаконности («правовая - неправовая власть»). Правовая власть базируется на законах, которые признаны и приняты всеми, неправовая - на аторитарных, волевых решениях, не основанная на общих интересах.

• Признак конструктивного согласия («консенсуальная - некон-сенсуальная власть»). Консенсуальная власть предполагает управление обществом на базе согласия всех заинтересованных лиц – общего мнения. Неконсенсуальная – напротив, индивидуальна и авторитарна, эгоистична и личностна.

• Признак сменяемости («ротируемая - фоссилизируемая власть). Ротируемость понимается как формальное ограничение на отправление властных функций, признание правильности кадровых перестановок и из-менений в статусе. Фоссилизация власти свидетельствует о ее ортодоксаль-ности и догматизме, ее непререкаемости и постоянстве.

• Признак концентрируемости («интегральная (централизован-ная) - интеркурсивная (дифференцированная) власть»). Централизм как жесткая, строго иерархизированнная и субординированная система управления, надзора и исполнения, которая противостоит демократиче-скому строю, разделению властей, поддержанию конструктивной оппози-ции.

• Признак насильственности («легитимная - нелегитимная власть»). Законная власть и незаконная, то есть противостояние власти, имеющей конституционные полномочия, той, которая получена в резуль-тате силового захвата, применения силы, прямой агрессии.

• Признак коллективности («единоличная - коллегиальная власть»). Право, возможность действовать по своему усмотрению (дискре-ция) – суть единоличной власти, в противоположность коллегиальной вла-сти, основанной на мнении большинства, общем согласии в принятии ре-шений.

• Признак «имущество как могущество» («плутократическая - неплутократическая власть»). Классический вариант плутократии - власть толстосумов-богачей, где материальные ресурсы решают все, и некласси-ческий - власть теневиков, «серых кардиналов», например, через систему лоббизма.

• Признак планомерной регулируемости социальной жизни («ордократическая - неордократическая власть»). Сознательное планиро-вание, контроль и регуляция общественных отношений характеризует первую часть этого противоречия и глубокая вера в возможность созна-тельного конструирования реальной жизни - вторая. Она гораздо умнее и эффективнее большинства преобразователей и проектировщиков.

• Признак воплощенности народовластия («демократическая -недемократическая власть»). Традиционное понимание демоса как основ-ной полноправной (в отличие от рабов) части населения еще в Древней Греции послужило определению демократии как «воплощенному народо-властию». Это чисто формальный подход. Возможность и мера народо-властия зависят от наличия гарантий в виде права и законов, а их наличие или отсутствие, в свою очередь, влияет на фактическое состояние начал и принципов демократии. Также необходимо вести непримиримую борьбу с субъктивизмом, авторитаризмом, волюнтаризмом, вождизмом и т.п. , то есть со всеми негативными явлениями социальной жизни.

• Признак политического господства военщины («милитарикра-тическая - немилитакратическая власть»). Подчинение всех сфер обще-ственной жизни военным, армии достаточно редкое явление, крайнее про-явление кризисных явлений в общественной жизни. Привлечение армии к решению политических проблем допустимо в исключительных случаях.

• Признак «темноты масс» («охлократическая - неохлократиче-ская власть»). Типические признаки охлократии заключаются в количе-ственном аспекте - массовость, стихийность, спонтанность, аморфность и пр., а в качественной - интенсивность, импульсивность, спонтанность, са-мопроизвольность и непредсказуемость действий.

• Признак произвольной единодержавности («тираническая - не-тираническая власть») Тирания противоречит природе человека, едино-личное всевластие вызывает праведное возмущение, оно недолговечно и бесперспективно.

• Признак активного участия государства в общественной жизни («этакратическая - неэтакратическая власть»). Государство как политиче-ский институт, форма организации и отправления власти само по себе ни-чего негативного в себе не несет. Однако крайний этатизм опасен своими последствиями, безграничное вмешательство государства во все сферы общественной жизни всегда вызывает отторжение и возмущение со сторо-ны подданных.

• Признак засилья корыстолюбивого чиновничества («бюрокра-тическая - небюрократическая власть»). Очевидно, что без чиновников, без мощного бюрократического аппарата невозможно нормальное функ-ционирование государственных и других социальных структур. Однако формализм, волокита, коррупция, волюнтаризм, казенщина и т.д. - веду-щие характеристики современной бюрократии, приводят к тому, что вме-сто рациональной бюрократии (М.Вебер) сегодня налицо существование бюрократии эгоцентричной, корыстной.

• Признак распространения властного контроля на все стороны общественной жизни («тоталитарная - нетоталитарная власть»). Тотали-таризм всегда там, где существует культ жесткой централизованной вла-сти, мощной идеологии, однопартийной системы, политизация духовности и т.п. В противоположность такой власти - нетоталитарная была и остается идеалом и мечтой человечества во все времена.

Перечисленные признаки власти детерминируют многообразные функции политической власти, которые возникают и формируются в про-цессе реализации потребности управления, регулирования социальной жизни, где все перечисленные выше признаки сосуществуют, они свиде-тельствуют о сложности и многоаспектности политической деятельности. Условием оптимального сочетания властных функций служит некоторая степень автономности государства от интересов общества, возвышение над ними. То, насколько успешно политическая власть выполняет свои функ-ции, говорит о ее работоспособности и эффективности действий.

Выделяют критерии эффективности политической власти:

1. Доступность оснований власти и рациональное использование ее ресурсов. В нашей стране данные критерии носят весьма противоречивый характер. С одной стороны, уникальные богатства природных ресурсов Казахстана, имеющих стратегически важное значение, наличие высокого научного и культурного потенциала, казалось бы, обеспечивают все воз-можности для формирования эффективной власти. Но, с другой стороны, в результате преимущественно сырьевого развития Казахстана в советское время, неравномерного проведения реформ, а также направленность бю-рократического аппарата власти на сугубо корыстные цели привело к то-му, что эффективность геополитических, экономических, силовых ресурсов значительно снизилась. В результате распада СССР эти аспекты ярко про-явили себя в самом негативном плане. Все годы независимости Казахстан постепенно преодолевает исторически сложившиеся трудности и препят-ствия на пути построения демократического государства и гражданского общества.

2. Функционирование вертикальной и горизонтальной ветвей власти на рациональной основе. Вертикальная структура отражает иерархию власти, ее единство и структурные связи, построенные сверху вниз; гори-зонтальная - обеспечивает координацию и согласованность действий меж-ду относительно равноправными субъектами власти.

Главное в вертикальной структуре власти – это целесообразное коли-чество промежуточных звеньев, которые проявляют свою значимость при движении властных распоряжений от субъекта к объекту. Здесь возможны две опасности: появление ненужных, лишних промежуточных элементов, что неизбежно приводит к неправомерному раздуванию бюрократическо-го аппарата; или, наоборот, минимизация или полное отсутствие промежу-точных звеньев в управленческой цепи.

3. Эффективный контроль за исполнением властных распоряжений. Главное в осуществлении оптимального контроля – организационное, кадровое, техническое обеспечение. В современных условиях, когда идет большой поток информации от объектов управления, возникает опасность того, что контролирующий орган не в состоянии перерабатывать весь объ-ем поступающих материалов. Информационный бум вносит элементы ха-оса, препятствует нормальному ходу работы.

4. Наличие действенной системы санкций, применяемых к объекту власти в случае его отказа повиноваться приказам и распоряжениям свер-ху. Главное в механизме санкций - понимание неотвратимости наказаний по всей вертикали власти.

Наибольшую опасность для рационального применения санкций представляют отсутствие правовой базы, применение законов в корыстных интересах, личная заинтересованность, неудовлетворительная работа пра-воохранительных органов.

5. Оптимальная система самоконтроля власти, в которой ведущее ме-сто занимает авторитет - степень признания обществом деловых качеств субъекта власти, соответственно, степень доверия к власти. Опираясь на опыт прошлых достижений и ошибок, власть должна четко обозначить пределы, за которые нельзя выходить, не допускать превращения оправ-данного риска в авантюру. В целом, эффективность власти во многом за-висит от ее легитимности (см.подробнее лекцию №15).

Итак, власть направлена на достижение ведущих целей политики. В этом контексте выделяют следующие уровни:

• телеологический, целевой, определяющий конкретную цель по-литики;

• «технологический» характеризует процесс реализации, исполь-зование технологий власти для достижения конечной цели;

• эсхатологический – уровень «царства целей», определяющий конечные результаты.

Поскольку любая власть аппелирует к идее блага, причем всеобщего, требуется обеспечить внешнюю безопасность и внутреннее благоденствие общества. Сама идея благоденствия опирается на концепцию сильной вла-сти, гарантирующей беспрепятственное процветание, что вполне законо-мерно в современное время, поскольку значительно расширилось само со-держание безопасности. Именно данный аспект играет решающую роль в оформлении стратегической цели всякой политической власти и в опреде-лении ее основных функций.

Лекционное занятие № 14. Принцип разделения властей

Принцип разделения властей гласит, что государственная власть име-ет три ветви: законотворческую, исполнительную, судебную власти, кото-рые осуществляются разными государственными органами. Они действу-ют самостоятельно и относительно независимы друг от друга. На данном принципе базируется теория и практика функционирования государства.

Политическое обоснование принципа разделения властей заключается в том, чтобы распределить и сбалансировать властные полномочия между различными государственными органами и исключить концентрацию всех или большей части полномочий, в ведении одного органа государственной власти, или конкретного должностного лица и тем самым препятствовать произволу.

Независимые ветви власти призваны сдерживать, уравновешивать и контролировать друг друга, ни в коем случае не допускать нарушения за-конов, таким образом, формируется «система сдержек и противовесов», которая направлена на защиту страны и граждан от засилья какой-либо одной ветви власти. Государство способно эффективно решать насущные задачи только в том случае, если все ветви власти – исполнительная, зако-нодательная и судебная функционируют самостоятельно. Ни одна из них не должна занимать главенствующее положение, иначе будет нарушен принцип равновесия.

Основой любого демократического государства является, прежде все-го, практическая реализация разделения властей, непосредственно сама си-стема сдержек и противовесов призвана способствовать созданию условий, обеспечивающих оптимальную реализацию данного принципа.

Теория разделения властей выполняет важные функции - воспитатель-ную и идеологическую функции. Чтобы лучше понять их значение, необ-ходимо кратко остановиться на процессе генезиса, становления и развития принципа разделения властей, постепенное превращение его в научную концепцию в период с конца XVII до середины XVIII века.

Как известно из истории политических учений, идея разделения властей возникла еще в Древнем мире, нашла свое обоснование в европейской политической мысли в эпоху Нового времени. Ее ведущими представителями являются Дж.Локк и Ш.Монтескье.

Появление данной теории напрямую связано с усилением демократи-ческих традиций и возникновением основных элементов гражданского об-щества Западной Европы того времени. Отношение личности к государ-ственной власти, впервые со времен античности, становится одним из глав-ных факторов политической жизни. Само общество весьма нуждалось в выработке эффективных средств и способов влияния на государство.

Основой создания и разработки концепции разделения властей стала идея свободы как естественного состояния человека и необходимость обес-печения ее защиты. Согласно Дж. Локку, закон природы - это разум, который руководит человеком. Из него вытекают равенство и независимость людей, а также условия их жизни и поведения в обществе. В свою очередь, уровень и степень естественного состояния, то есть свободы человека, является мерилом соответствия власти потребностям человека. Главная угроза свободе состоит, по Дж.Локку, в синкретичности власти, ее концентрации в руках абсолютного монарха. Он сам устанавливает законы и сам принуждает к их исполнению.

По Дж. Локку, законодательная власть основана на согласии и доверии подданных, именно она является высшей властью в государстве.

Исполнительная власть включает в себя две ветви - исполнительную, отвечающую за исполнение законов внутри государства, и федеративную, отвечающую за внешнюю безопасность.

Законодательная и исполнительная власти не должны находиться в одних руках, рассуждал далее Локк, в противном случае носители власти могут принимать выгодные только для них законы и исполнять их. Вла-стители будут использовать свои политические привилегии в личных ин-тересах, что не допустимо, пренебрегая общим благом, миром и безопас-ностью, естественными правами подданных.

Локк особо обращает внимание на федеративную власть, которая, по его мнению, необходима для урегулирования международных проблем, эта ветвь власти непосредственно представляет государство как единое целое во взаимодействиях с другими государствами.

Несмотря на то, что исполнительная и федеративная власти в действи-тельности отличаются друг от друга, они почти всегда интегрированы. Федеративная же власть, по Дж.Локку, имеет большое значение для госу-дарства, именно поэтому она должна основываться на благоразумии и мудрости тех, в чьих руках она находится, чтобы служить на благо всего общества.

Главный вывод, составивший суть концепции разделения властей Дж.Локка: власть по принятию законов и власть по их исполнению должны быть разделены.

Таким образом, в труде "Два трактата о правлении" Дж.Локк впервые обосновал идею разделения властей на законодательную и исполнительную и федеративную. Причем законодательная власть является верховной властью. Кроме того, Локк утверждает, что для управления международными делами в государстве необходимо существование особой - федеративной власти. Судебную власть Дж.Локк отдельно не выделяет, поскольку считает ее составной частью исполнительной власти.

Достаточно полно и последовательно концепция разделения властей изложена в трудах Ш. Монтескье и, особенно в его двадцатилетнем труде «О духе законов». Анализируя различные способы правления и принципы, на которых оно основано, Монтескье приходит к пониманию проблемы политической свободы и дает ее трактовку. И, далее, пытается ответить на вопрос об устройстве власти.

Политическая свобода, по мнению Ш.Монтескье, существует лишь в «умеренных» странах, в которых не наблюдается злоупотребление властью. Между тем, многовековой опыт подтверждает, что человек, который обладает властью, рано или поздно начинает злоупотреблять ею. Для того, чтобы избежать такого положения вещей, необходимо, обеспечить взаимное сдерживание ветвей власти, они должны контролировать действия друг друга. Это и есть главная гарантия от злоупотребления властью, гарантия обеспечения свободы. Наконец, сама свобода понимается в прямом соотношении с законом. Следовательно, разделение властей не самоцель, а средство осуществления правомерного, легитимного правления, следова-тельно, призвана способствовать обеспечению свободы.

Для Ш.Монтескье разделение властей является высшим законом госу-дарственного устройства. В каждом государстве, считал Ш. Монтескье, функционируют три рода власти: а) власть законодательная, отвечает за создание и принятие законов, б) власть исполнительная, в ее ведении вопросы международного права, и в) власть исполнительная, которая ведает вопросами гражданского (судебного) права.

Законодательная и исполнительная (правительственная) власти обяза-тельно должны быть разделены. Но если соединение этих двух властей - только лишь потенциальная угроза тирании, то соединение их с судебной неизбежно приведет к негативным последствиям. Ш.Монтескье особо под-черкивает независимость властей от осуществляющих их органов, они, бу-дучи разделены, должны дополнять друг друга. Сложность и неодно-значность данных взаимоотношений приводит к созданию системы сдер-жек и противовесов. Теория Монтескье господствовала в политической науке до середины XIX в.

Далее, исторический процесс приводит к юридическому оформлению теории разделения властей. Идея разделения властей юридически оформи-лась и реализовалась в политической практике Конституции США, консти-туционных актах Великой французской революции. Обширный политиче-ский опыт многих стран свидетельствует о целесообразности такого опыта.

Во-первых, принцип разделения властей позволяет четко определить функции, компетенции и ответственность каждой ветви власти, каждого государственного органа. Он дает возможность правильно организовать и осуществлять взаимный контроль, создавать эффективно действующую систему сдержек и противовесов для обеспечения сплоченности действий в государственном управлении, а также способствует поддержанию дина-мичного равновесия в обществе в процессе разрешения возникающих кон-фликтов и противоречий.

Во-вторых, принцип разделения властей позволяет бороться с недо-статками и предотвращать злоупотребления властью, препятствует уста-новлению тоталитаризма и диктатуры.

В-третьих, благодаря реализации принципа разделения властей появ-ляется возможность наиболее оптимально сочетать такие противоположные стороны социальной жизни, как власть и свобода, государство и общество, закон и право, что жизненно необходимо для глубокого осознания самоценности каждой личности.

Государство непосредственно распределяет властные полномочия между носителями власти, что и называют разделением властей. Конститу-ционное закрепление принципа разделения властей, с одной стороны, де-лает государственный механизм функционирующим более рациональным, с другой, - обеспечивает обществу возможность воздействовать на все сферы политики государства: экономическую, социальную, правовую и др. Появилась вполне реальная перспектива создания эффективной защиты личностью своих прав и свобод от возможного произвола власти. Именно в этот период индивид и общество становятся полноправными субъектами властных отношений.

Данный политико-правовой факт резко изменил направление эволюции не только государственности, но и цивилизации в целом. Он способствовал формированию устойчивой гражданской позиции, без которой не-возможно формирование правового государства и гражданского общества, а также полноценное исследование вопросов, связанных с теорией и практикой отправления власти и всесторонний анализ специфики ее взаимодействия с социумом.

Важно помнить, что разделение властей реализуется в двух плоскостях: по горизонтали и по вертикали. Разделение властей по вертикали представляет собой распределение властных полномочий между субъектами государственного правления различного уровня: центральные, региональные и местные органы власти. Бывают случаи, когда один из уровней отсутствует, как например, в Великобритании, нет регионального.

Как показывает практика, обосновано и разделение государств на централизованные и децентрализованные. В централизованных - местные органы власти являются как бы продолжением центральных органов (Греция, Ирландия, Португалия, Исландия и др.), в децентрализованных - местные органы власти в ряде сфер, к примеру, в сферах образования здравоохранения, строительства и т.п., пользуются значительной самостоятельностью, а в остальном зависят от центральных властей (Великобритания, Нидерланды).

Разделение властей по горизонтали на практике проявляется в рас-пределении власти между ее ветвями - законодательной, исполнительной и судебной.

Законодательная власть, основывается на принципах конституции и верховенства права и формируется в результате выборов. В различных странах функции законодательной власти отличаются и по объему и по содержанию. Прерогативой законодательной власти является право вносить поправки в конституции, определять основы внутренней и внешней политики государства, утверждать государственный бюджет, обсуждать и принимать законы, обязательные для исполнительных органов и граждан, а также контролировать их исполнение.

Во многих странах представительный орган - парламент выступает носителем законодательной власти, он бывает одно- или двухпалатным. Например, однопалатный парламент действует в 8 из 18 западноевропейских стран (Исландии, Люксембурге, Португалии, Греции, скандинавских государствах). В ряде стран существует двухпалатная парламентская система, где одна палата формируется в результате прямых выборов, а другая - на основе территориальной пропорциональности. В некоторых странах (Бельгии, Италии, Швейцарии) обе палаты принимают одинаковое участие в формировании правительства и в законотворческом процессе, то есть они равноправны.

Осуществляют функции единой государственной власти органы госу-дарственной власти – система высших и местных органов законодатель-ной, исполнительной и судебной власти в конкретных организационно-правовых фор¬мах. Таким образом, вся система органов государственной власти состоит из следующих основных элементов: органов законодательной власти (представительных), органов исполнительной власти, органов судебной власти.

Согласно Конституции, Казахстан является унитарным государством с президентской формой правления и имеет три независимые ветви власти: исполнительную, законодательную и судебную.

Президент Республики Казахстан является главой государства, его высшим должностным лицом, определяющим основные направления внутренней и внешней политики государства и представляющим Казахстан внутри страны и в международных отношениях.

Президент Республики - символ и гарант единства народа и государ-ственной власти, незыблемости Конституции, прав и свобод человека и гражданина. Он обеспечивает согласованное функционирование всех ветвей государственной власти и ответственность органов власти перед наро-дом.

Президент избирается на пять лет из граждан не моложе 40 лет, про-живающих в республике не менее 10 лет и свободно говорящих на госу-дарственном (т.е. казахском) языке, физически здоровый.

Исполнительную власть осуществляет Правительство Республики Ка-захстан. Правительство возглавляет систему исполнительных органов и осуществляет руководство их деятельностью. Правительство является коллегиальным органом и во всей своей деятельности ответственно перед Президентом Республики, а в случаях, предусмотренных Конституцией, -перед Мажилисом Парламента и Парламентом. Члены Правительства подотчетны палатам Парламента в случае, предусмотренном под-пунктом 6 статьи 57 Конституции.

Правительство формируется Президентом Республики Казахстан в порядке, предусмотренном Конституцией. Главной задачей органов ис-полнительной власти является реализация по¬ложений Конституции РК, за-конов, нормативных указов Президента РК, решений вышестоящих орга-нов исполнительной власти.

Органы исполнительной власти общей компетенции - это органы, ве-дающие отдельными сферами исполнительной деятельности (министерства, государственные комитеты, другие ведомства). Они подразделяются на отраслевые органы (министерства) и межотраслевые органы, осуществля-ющие межотраслевое управление (государственные комитеты).

Законодательную власть осуществляет двухпалатный парламент.

Парламент Республики Казахстан является высшим представитель-ным органом Республики, осуществляющим законодательные функции. Парламент состоит из двух палат: Сената и Мажилиса, действую-щих на постоянной основе.

Сенат образуют депутаты, представляющие в порядке, установ-ленном конституционным законом, по два человека от каждой обла-сти, города республиканского значения и столицы Республики Казах-стан. Пятнадцать депутатов Сената назначаются Президентом Рес-публики с учетом необходимости обеспечения представительства в Се-нате национально-культурных и иных значимых интересов общества.

Мажилис состоит из ста семи депутатов, избираемых в порядке, установленном конституционным законом. Депутат Парламента не мо-жет быть одновременно членом обеих палат.

Срок полномочий депутатов Сената - шесть лет, срок полномочий депутатов Мажилиса - пять лет.

Законодательная власть фактически контролируется президентом. Правительство подотчетно президенту, но не парламенту. Органы законо-дательной власти занимаются преимущественно нормотворческой дея-тельностью.

Судебную власть осуществляет Конституционный суд и система мест-ных судов.

Правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовно-го и иных установленных законом форм судопроизводства. В случа-ях, предусмотренных законом, уголовное судопроизводство осу-ществляется с участием присяжных заседателей. Судами Республики явля-ются Верховный суд Республики, местные и другие суды Республики, учреждаемые законом.

Судебная система Республики устанавливается Конституцией Рес-публики и конституционным законом. Учреждение специальных и чрезвычайных судов под каким-либо названием не допускается.

Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Респуб-лики. Судебная власть распространяется на все дела и споры, возни-кающие на основе Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики. Решения, пригово-ры и иные постановления судов имеют обязательную силу на всей территории Республики.

Органы судебной власти предназначены для осуществления правосу-дия посредством гражданского, уголовного и других, установленных за-коном форм судопроизводства. Судами республики являются Верховный суд и местные суды, учреждаемые законом.

Конституция 1995 г., закрепляя принцип разделения властей, регули-рует деятельность независимых, с функциональными особенностями, зако-нодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. При этом каждая из ветвей обладает самостоятельностью и равными возможностями в осу-ществлении государственной власти. Этому способствует закрепленный в Конституции 1995 г. механизм «сдержек и противовесов», который явля-ется неразрывной частью принципа разделения властей, гарантирующего осуществление компетенции органов законодательной, исполнительной и судебной власти.

В Конституции РК ст. 3 гласит:

«1. Единственным источником государственной власти является народ.

2. Народ осуществляет власть непосредственно через республикан-ский референдум и свободные выборы, а также делегирует осуществление своей власти государственным органам.

3. Никто не может присваивать власть в Республике Казахстан. При-своение власти преследуется по закону. Право выступать от имени народа и государства принадлежит Президенту, а также Парламенту Республики в пределах его конституционных полномочий. Правительство Республики и иные государственные органы выступают от имени государства в пределах делегированных им полномочий.

4. Государственная власть в Республике едина, осуществляется на ос-нове Конституции и законов в соответствии с принципом ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную ветви и взаимодействия между собой с использованием системы сдержек и противовесов».

Таким образом, Конституция закрепляет идею, в соответствии с кото-рой предпочтение отдается не какой-либо из ветвей власти, а, наоборот, предполагается их постоянное взаимодействие и гармоничное развитие.

В силу конституционных положений Президент, являясь главой госу-дарства, олицетворяет и обеспечивает государственную целостность и единство, эффективность функционирования законодательной, исполни-тельной и судебной власти. Он, в соответствии со ст. 40 Конституции, иг-рает важнейшую роль в обеспечении взаимодействия и согласованного функционирования трех ветвей власти.

Далее, необходимо отметить, что одной из наиболее важных инте-гральных характеристик власти является ее эффективность, т.е. степень выполнения властью своих задач и функций. На практике это означает га-рантированное проведение в жизнь компетентных властных распоряжений в максимально короткие сроки и с минимальными затратами и издержка-ми.

Эффективность функционирования политической власти зависит цело-го ряда причин - от наличия устойчивой системы сдержек и противовесов, от не допущения концентрации власти в одних руках и предотвращения злоупотребления ею. Нужно особо обратить внимание на зависимость эф-фективности власти от ее легитимности (legitimus – согласный с законами, законный, правомерный) (см. лекцию №15).

К критериям эффективности власти относятся:

• оптимальное использование ресурсов власти и достаточность оснований власти;

• рациональность «вертикальной» и «горизонтальной» структур власти;

• своевременность и эффективность контроля за выполнением указаний властных структур;

• созданное для учета и анализа властных распоряжений кадровое и организационно-техническое обеспечение;

• разработанная система санкций, которые применяются к объекту власти в случае неповиновения;

• система самоконтроля власти, построенная с учетом такого по-казателя как авторитет.

Принцип разделения властей, закрепленный Конституцией, делает государственный механизм более продуктивным и обеспечивает возмож-ность влияния на правовую, экономическую и социальную политику госу-дарства со стороны общества. Для того, чтобы исключить злоупотребление властью, ограничить вмешательство властных структур в определенные сферы общественной жизни и создаются системы институтов разделения властей, а система сдержек и противовесов становится гарантом соблюдения прав и свобод человека, способствует укреплению стабильность государства.

Лекционное занятие № 15. Легитимность власти

Одним из специфических свойств политической власти является ее ле-гитимность. Она представляет собой особую форму поддержки и оправда-ния правомерности применения власти.

История становления современного понятия «легитимность» (от лат. legitimus «согласный с законами, законный, правомерный») начинается еще в эпоху средневековья, когда формируются основы понимания леги-тимности, как отражение сложившихся обычаях, традициях и устоявшихся нормах поведения, которые считались рациональными и правильными.

Легитимность в то время объяснялась, прежде всего, правом верхов-ных должностных лиц поступать так или иначе согласно сложившемуся порядку, предустановленному свыше¸ ставшему общепринятым и тради-ционным. Примерно с середины ХIV в. легитимность стала употребляться в смысле правомочности выборной власти.

Непосредственно в научный обиход термин «легитимность» ввел немец-кий социолог, философ, историк, политический экономист М.Вебер. Он утверждал, что любая власть нуждается в самооправдании, признании и поддержке. Особо важное значение для политической стабильности и под-держки политических лидеров имеет законность - легитимность власти. Только вера в законность режима позволяла обеспечить устойчивость по-литической системы.

М.Вебер утверждал, что люди могут воспроизводить в своих действи-ях политические отношения, институциональные нормы, в силу того, что:

а) привыкли к ним;

б) искренне верят лидерам, устанавливающим эти нормы;

в) уверены в том, что сложившийся политический нормативный поря-док находится в соответствии с их ценностным ориентациям, идеалам;

г) убеждены, что политические институты и политическая система в целом формируют общие для всех правила взаимодействия для реализа-ции своих целей и удовлетворения собственного «Я» каждым человеком.

По мнению М. Вебера, первым источником легитимности является способность человека усваивать привычные образцы поведения и воспро-изводить их в своих действиях. В результате процесса социализации инди-вид постепенно усваивает, в большей или меньшей степени, сложившиеся в обществе нормы и правила поведения, в том числе и по от-ношению к органам власти. Он принимает их, вначале просто подражая поведению окружающих, а затем воспроизводит сложившиеся стереотипы поведения уже по выработанной привычке.

Вторым источником легитимности М.Вебер считает чувственно-эмоциональное восприятие человеком окружающего мира, социальной ре-альности, в том числе и политической власти. Действительность и то, что в ней происходит, оказывает сильное влияние на человека, он проявляет са-мые разнообразные чувства: удовлетворение, тревогу, страсть, восторг, радость, растерянность и др.

Третьим источником является аксиологическое отношение человека к окружающему миру. Человек обладает уникальным свойством - отражать окружающий мир через призму сформировавшихся у него ценностей. Та-кое ценностное отношение ко всему, что происходит и окружает личность, является одной из главных характеристик, отличающих человека от дру-гих представителей животного царства.

Только аксиологическое восприятие реальности позволяет человеку определить свое место в мире и сконструировать в своем воображении не-кую идеальную модель общества, государства, личности. Индивид само-стоятельно производит оценку институтов политической власти, в соответ-ствии со сложившимися у него ценностными ориентациями, в результате сравнения со своей личностной идеальной моделью.

Четвертым источником легитимности является целерациональное по-ведение человека, то есть способность осознавать и рационально осмысли-вать свои интересы и потребности, мотивы поведения и на их основании разрабатывать и проводить в жизнь собственные целевые программы, в которых четко обозначены конечные результаты.

Легитимность - приемлемость и признание народом проводимой в государстве политики, способов и средств достижения поставленных це-лей, она напрямую связана с наличием у власти авторитета и предполагает соответствие власти единой системе основополагающих ценностей обще-ства.

Легитимность представляет собой признание народом права власти на принятие властных и управленческих решений, означает согласие с вла-стью, доверие к ней.

В литературе выделяют следующие признаки легитимности власти:

• убежденность народа, граждан, подданных в правомерности данной власти, данного политического режима;

• возрастание доли тех, кто подчиняется властям, в силу сфор-мировавшихся убеждений в разумности, правильности распоряжений власти или в силу привычки, но ни в коем случае не из-за страха перед наказанием;

• сокращение репрессивного аппарата, действия которого направлены на принуждение граждан следовать закону, выполнять реше-ния властей;

• доминирование в массовом сознании представлений о есте-ственности, необходимости, рациональности и целесообразности сложив-шегося политического порядка;

• свобода выражения своей воли гражданами государства.

Структура процесса легитимации предполагает наличие таких основных элементов как объект, субъект, методы, средства, условия, процедуры, принципы, которые, находясь в постоянной взаимосвязи друг с другом, выполняя каждый свою функцию, в конечном итоге, составляют целостную систему, обеспечивая эффективное функционирование государственного механизма.

Изучение источников легитимности выдвигает на передний план проблему субъекта легитимации. Такими субъектами могут выступать народ, господствующий класс, элита. Власть в демократическом государстве получает признание непосредственно от народа, который выступает в качестве единственного законного субъекта легитимации.

Народ - сложное социальное образование, состоящее из различных национальных, этнических, религиозных, профессиональных групп и слоев, каждый из которых обладает своей спецификой, имеет свои предпочтения и ориентации.

Объектами легитимности выступают структурные компоненты по-литической власти и властных отношений. К ним относятся:

• носители власти - лидеры различных уровней, политические элиты;

• структуры, проводящие в жизнь властные решения - админи-стративные ведомства, силовые органы и другие политические институты и организации;

• поведенческие модели лиц, исполняющих властные решения, то есть те методы управления, которые использует административный ап-парат, представители силовых структур. Также важно знать о характере отношений последних к подвластным, выявлять и понимать особенности существующих неформальных связей и т.д.;

• сформированные властвующими нормы поведения. Это, например, запрет забастовок, митингов, демонстраций, отдельные законо-дательные акты, отсутствие свободы слова, и т.д.

Все перечисленные элементы могут выступать объектами легитимно-сти и по отдельности и в различных сочетаниях, и в целом.

Когда М.Вебер исследовал характеристики власти с позиций социоло-гии, он пришел к выводу о том, что существуют три основных типа леги-тимного господства или три типа легитимности власти:

1. Традиционное господство. Этот тип обусловлен традициями, нра-вами, привычкой к определенному поведению и основан на вере в закон-ность и священность существующих с древних времен порядка и властей. Традиционные нормы рассматриваются как нерушимые, незыблемые, не-принятие и неподчинение которым ведет к применению имеющихся в об-ществе санкций. В М.Вебер выделял такие виды традиционного общества: геронтократическое (власть старейшин), патриархальное (власть вождя племени), патримониальное (власть монарха) и султанизм как разновид-ность последнего.

2. Харизматическое господство. Харизма (греч. сharisma – дар божий) - уникальная способность, качество или свойство индивида, отличающее его от остальных, оно врожденное, непосредственно даровано природой, Богом, судьбой. Авторитет харизматического лидера не связан с конкрет-ными нормами и правилами, законами, что зависит от особого характера веры в исключительные качества харизматической власти. Однако реша-ющее значение здесь играет признание народом наличия последеней, а не сам факт обладания харизмой от рождения.

Обычно харизматическое господство наиболее ярко проявляет себя в условиях социально-политических кризисов, когда усиливаются потреб-ности общества в сильном лидере, идеальном правителе и массы приписы-вают властителю самые необыкновенные, особые свойства. Обществу срочно требуется вождь - харизматик, который бы отличался от всех сво-ими уникальными качествами и способностями, например, политическим радикализмом, обладал возможностью изменить существующий социаль-ный порядок.

М.Вебер рассматривал харизму как «великую революционную силу», существующую со времен традиционного общества и способную на ко-ренные преобразования в социуме. Лидер обязан, по утверждению М.Вебера, неустанно заботиться о своей харизме и демонстрировать ее наличие.

3. Легальное (рационально-бюрократическое) господство основано на добровольном признании установленных юридических норм, направлен-ных прежде всего, на урегулирование отношений управления и подчине-ния. При таком типе легитимности имеющимся в государстве законам обя-заны подчиняться и сами властители. Легитимность зависит от многих причин - экономики, культуры, традиций, менталитета, геополитического положения и т.д.

Легальный тип господства возникает в условиях формирования ры-ночной экономики в правовом государстве. Его основными чертами явля-ются: подчинение каждого человека системе правовых норм; рациональное использование их в управлении; господство права, а не чиновников.

Специально обученные, профессионально компетентные чиновники - бюрократы воплощают право в жизнь. Самым чистым типом легального господства является бюрократия по М.Веберу. Именно М.Вебер сформу-лировал основные требования к чиновникам, актуальные и сегодня:

• четко определенные компетенции;

• работа предопределена соответствующей специальной квалифика-цией служащих;

• служебная иерархия;

• подчинение непосредственно долгу службы и личная свободна;

• вознаграждение в виде постоянных денежных окладов;

• признание службы главной и единственной профессией;

• предвидение своей дальнейшей карьеры;

• работа в полной независимости от средств управления и отсутствие присвоения служебных мест;

• строгая, единая служебная дисциплина и контроль.

Описанные выше типы легитимности на деле взаимно дополняют и усиливают друг друга. Доминирование того или иного типа легитимности непосредственно связано с типом существующего режима.

Классификация легитимности по М. Веберу

Традиционалист-ская (наследствен-ная)

легитимность Харизматическая

(личностная)

легитимность Плебисцитарная

(выборная)

легитимность

Авторитет «вечно вчераш-него» - авторитет нравов, освященных исконной значимостью и привычной ориентацией на их соблю-дение. «Авторитет внеобыденного лич-ного дара (харизмы), полная лич-ная преданность и личное дове-рие, вызываемое наличием ка-честв вождя у какого-то человека: откровений, героизма и других». «Господство в силу легаль-ности, в силу веры в обяза-тельность легального уста-новления (например, выбо-ров) и деловой «компетент-ности», обоснованной ори-ентацией на подчинение при выполнении установ-ленных правил».

Перейдем к рассмотрению типизации легитимности власти, предло-женную американским политологом Д.Истоном. Он представил свой вариант, имеющий универсальный характер и потому широко используе-мый для исследования современных политических систем. Д.Истон выде-ляет три источника поддержки власти: а) совокупность идеологических принципов; б) привязанность к структурам и нормам режима и в) предан-ность власти, которая зависит от позитивной оценки личных свойств субъ-ектов, которые её реализуют. Соответственно выделяются и три типа леги-тимности власти: идеологический, структурный и личный. В политологи-ческой литературе они рассматриваются как уровни легитимности власти:

1) идеологический: власть признается правомочной в силу внутренней убежденности или посредством веры в рациональность и необходимость тех идеологических ценностей, которые ею самой провозглашены; то есть источником легитимности становятся идеологические ценности;

2) структурный: оправдание власти вытекает из уверенности в закон-ности и ценности структур и норм, разработанных ею для регуляции по-литических отношений; источником легитимности здесь выступают специ-фические политические структуры;

3) персональный: в основе данного уровня – необходимость поддерж-ки и одобрения конкретного властителя; источник легитимности - личный авторитет.

Существуют и другие подходы к типологии легитимности. Француз-ский политолог Ж.Л. Шабо, подчеркивая, что в структуре властных отно-шений есть два главных элемента - управляемые и управители, считает, что в контексте отношений между ними политическая власть и легитими-зируется прежде всего. Таким образом, она должна: а) соответствовать ин-тересам управляемых, данный тип легитимности Ж.Л.Шабо называет де-мократической и б) соответствовать способностям управителей - техно-кратическая легитимность.

Демократическая легитимность означает то, что на все общество рас-пространяется механизм принятия решения как выражение свободной во-ли индивида, но только в том смысле, что коллективная свободная воля становится следствием и итогом проявлений индивидуальной свободы суждений. Переход от индивидуального к коллективному в политической практике осуществляется посредством простого арифметического дей-ствия, использования мажоритарного принципа - принципа большинства. В демократических режимах применение последнего универсально, так как он используется в разных направлениях - и для выбора представителей народа, и для голосования в процессе принятия законов или решений в рамках коллегиальных исполнительных органов. Однако в истории наблюдалось немало случаев, когда демократические механизмы в кон-кретных обстоятельствах носили негативный характер, способствовали утверждению авторитаризма и тоталитаризма. Так было, например, во Франции, где фашистский режим вышел из легального парламента, палата депутатов которого была выбрана весомым большинством голосов фран-цузов. А ранее, в Германии в 1933 г., когда Гитлер пришел к власти вполне законным путем.

Технократическая легитимность непосредственно связана со способ-ностью властвовать, которая, в свою очередь, обусловлена двумя основ-ными факторами: наличием необходимых средств доступа к власти и спе-цификой процесса ее реализации. На начальных этапах истории человече-ского общества, когда сила была ведущим средством достижения власти, владение вооружением, армиями и людьми ценилось превыше всего. В со-временных условиях таким преимущественным способом получения властных полномочий являются знания.

Кроме того, в литературе выделяют онтологическую, идеологиче-скую, либерально-демократическую или конституционалистскую легитим-ность. Если политическая власть легитимизирует самое себя в контексте субъективных представлений о желаемом социальном порядке - это и есть идеологическая легитимность, а, если в соответствии с космическим поряд-ком, органической частью которого является социальный порядок – это онтологическая легитимность.

Поскольку без идеологии нет и не может быть никакой политики, то становится очевидной роль идеологической легитимности, которая бази-руется на представлениях об объективно существующей социальной дей-ствительности, способах и возможностях ее изменить на основе специаль-но разработанных программ и проектов. Политическая власть укрепляется и обретает силу, пытаясь реализовать эти проекты. Самый яркий пример - СССР и другие социалистического страны лагеря, где свыше 70 лет поли-тическая власть имела такую прочную основу как идеологическая леги-тимность.

Онтологическая легитимность - это соответствие политической власти универсальным принципам человеческого социального бытия. Хотя в ре-альной жизни и практике вполне возможно то, что свобода и воля челове-ка отходят от данных принципов или даже противоречат им.

Также выделяют либерально-демократический, или конституциона-листский тип легитимности. Данный тип легитимности основан на следу-ющих положениях:

• свободное волеизъявление граждан;

• выборность всех центральных органов власти народом;

• ограниченность сферы деятельности государства рамками конститу-ции;

• равноправие всех политических сил, действующих в рамках закона.

Далее, так называемый этнический тип легитимности власти, который предполагает возможность формирования властных структур, политиче-ской и экономической элиты по национальному признаку. Этническая ле-гитимность развивается при пассивности лиц некоренного населения с од-ной стороны, и при высокой активности лиц коренной национальности, с другой. В таком случае часто наблюдается не оправданная манипуляция идеей национального государства. Можно с уверенностью утверждать, что этнический тип легитимности не имеет исторической перспективы, по-скольку противоречит ведущей тенденции мирового развития - укрепле-нию конституционного типа легитимности.

Обобщая различные подходы к определению сущности легитимности и ее типологии, становится понятным тот факт, что легитимность представ-ляет собой исторически сложившийся, социально значимый порядок от-правления власти. Последний делает возможным достижение согласия и в самих властных структурах, и в процессе их взаимодействия с обществом.

Для сохранения и поддержания легитимности власти применяются разнообразные средства, в соответствии с новыми требованиями преобра-зуют законодательство и механизмы государственного управления; в за-конотворчестве и в практической политике используют традиции населе-ния; используют легальные меры борьбы против снижения легитимности власти; укрепляют законность и правопорядок в обществе и др.

В политической теории существует такое понятие как «кризис леги-тимности». Кризис наблюдается тогда, когда положению, статусу и работе ведущих социальных институтов угрожает опасность, когда требования основных социальных групп не принимаются или явно игнорируются по-литической системой.

Особый интерес представляет вопрос о психологии легитимности. На многие вопросы, касающиеся легитимности власти, требуют своего ответа. Например, как добиться того, чтобы граждане, имеющие свои собст¬венные интересы, не были индифферентны к вла¬стной воле; как побудить личность следовать указаниям власти; как заслужить доверие народа и как его со-хранить и т.п.

На основе научных изысканий зару¬бежных и отечественных ученых, было предложено наиболее общее и простое психо¬логическое определение политико-властных отно¬шений как взаимодействия мотиваций субъекта и объекта власти. Следовательно, психологическим механизмом отправле-ния власти является специфическое воз¬действие на мотивы подвластных. Это воздействие, во всем многообразии своих форм и проявлений, призва-но стимулировать побуждения, стремления управляемых или, наоборот, может препятствовать их проявлению. Отсюда следует, что субъект власти должен обладать определенными ресурсами для осуществления влияния на подвластных.

Специалист в области социальных конфликтов Ж. Френд, анализируя проблемы генезиса легитимации власти, утверждает, что «легитимность не навязывается, она возникает из однородности политических установок, нравов, традиций, экономической системы, общего духа данного типа общности. Причем, добровольно, а тем более осознанно и единодушно принятая власть – лишь один из вариантов легитимации и притом сравни-тельно редкий. Чаще всего легитимность власти оспаривается, поэтому ле-гитимация является предметом особых забот правящих сил, поиска специ-альных способов легитимировать власть, оправдать ее перед обществом или отдельным классом».

Нужно отметить, что легитимность находится в диалектической един-стве с противоположным ей процессом делегитимации - утраты доверия, поддержки со стороны общества политики и власти.

Легитимность неразрывно связана с понятием легальности власти. Ле-гитимность - явление политическое, легальность - юридическое, она уста-навливается и гарантируется властью. Легальность рациональна, в проти-воположность легитимности, которая может быть, как отмечалось выше, харизматической, иррациональной.

Форма легализации власти - законодательство, которое включает в се-бя, например, акты о наследовании престола, об избрании парламента, президента и т.д. Для простых граждан смысл легальности состоит в пови-новении законам и беспрекословном их исполнении.

Легитимность какого-либо политического феномена вовсе не означает его законности, юридически оформленной, поскольку легитимность не об-ладает юридическими функциями, это не правовой процесс. Таким обра-зом, легитимность и законность - не синонимы.

Бывает так, что политическая власть не базируется на праве и законах, но любой власти всегда необходимо признание хотя бы части населения. Следовательно, легитимность, составляющая опору и поддержку власти реальными субъектами политики, отличается от легальности, в основе ко-торой юридическая, законодательно установленная форма правления, признание ее правомочности всем населением.

Власть может быть и легальной и нелегитимной в одной политической системе, например, в колониальных государствах при правлении метропо-лий, в другой - и легальной, и легитимной, к примеру, после победы опре-деленных сил на выборах, в третьей, - легитимной, но нелегальной, в слу-чае свершения революционного переворота, признанного большинством населения.

Поскольку власть сама по себе представляет одну из сторон неравен-ства в отношениях между субъектами политики, то всегда в контексте леги-тимности имеет место и господство, и подчине¬ние, причем независимо от того, о ком идет речь - об отдельных индивидах, группах людей, нациях или наро¬дах. Только власть позволяет объекту политики навязывать свою волю, воздействовать на субъект и таким образом добиваться поставлен-ных целей, основываясь на доверии или законном признании.